

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-49855/17-47-546

31 июля 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 31 июля 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Эльдеева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Козловым С.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ФГКУ ДПО "ТИПК МВД России" (ОГРН 1027200788262, ИНН 7204006878) к ответчику КБ «НЕФТЯНОЙ АЛЬЯНС» (ПАО) (ОГРН 1027739175056, ИНН 7744002275) о взыскании 3 158 935 руб. 20 коп.

при участии представителей: от истца, ответчика - неявка, уведомлены

УСТАНОВИЛ:

ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к КБ «НЕФТЯНОЙ АЛЬЯНС» (ПАО) о взыскании 3 087 911 руб. 20 коп. основного долга по банковской гарантии от 24.05.2016 № УРГО-77/195070/2016, 71 024 руб. неустойки.

Истец и ответчик в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В материалы дела поступило ходатайство истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Письменное ходатайство ответчика об отложении судебного заседания судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения протокольным определением, так как направлено на затягивание процесса, в материалах дела имеются все необходимые для рассмотрения спора по существу документы.

Ответчик письменный отзыв не представил, исковые требования документально не оспорил.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам электронного аукциона (протокол подведения итогов от 12 мая 2016 года №05 ЭА-16/2) между ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России» (Истец, Бенефициар, Институт) и ООО «ЭнергоТеплоСтрой» (Принципал) заключен государственный контракт от 26 мая 2016 года № 104-16 (Контракт), в соответствии с которым Подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту подвальных помещений для восстановления гидроизоляции и отдельных конструктивных элементов учебного корпуса № 1, расположенного по адресу: г.Тюмень, ул. Амурская 75, корпус 9 (работы), а Заказчик при отсутствии замечаний принять и оплатить выполненные работы. Цена Контракта составляла 10 241 572 (десять миллионов двести сорок одна тысяча пятьсот семьдесят два) рубля 15 копеек.

Контракт был заключен сторонами в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон № 44 ФЗ).

В соответствии с подпунктом 1.2 Контракта обязательство по работам должно быть исполнено в срок до 01 августа 2016 года.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «ЭнергоТеплоСтрой» по Контракту на выполнение работ для государственных нужд 24 мая 2016 года КБ «НЕФТЯНОЙ АЛБЯНС» (ПАО) (Ответчик, Гарант) выдана независимая банковская гарантия № УРГО-77/195070/2016 (Гарантия), согласно которой Гарант по просьбе Принципала обязуется на условиях, изложенных в Гарантии, выплатить Бенефициару по его письменному требованию денежную сумму в пределах, указанных в пункте 1 Гарантии, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Принципалом в период действия Гарантии обязательств, предусмотренных Контрактом.

Согласно пункту 1 Гарантии, Гарант при наступлении обстоятельств, указанных в Гарантии, по требованию Бенефициара уплачивает Бенефициару любую сумму в размере ответственности Принципала по Контракту не превышающую 3 087 911 (три миллиона восемьдесят семь тысяч девятьсот одиннадцать) рублей 20 коп.

Согласно пункту 2 Гарантии, обстоятельствами, при наступлении которых осуществляется выплата по Гарантии, являются неисполнение или ненадлежащее исполнение Принципалом своих обязательств по Контракту, в связи с чем Принципал не исполнил следующие обязанности перед Бенефициаром: обязанность Принципала уплатить Бенефициару суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных Контрактом.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона № 44 ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В пункте 10.2 Контракта, Стороны установили, что в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается Контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком и определяется по формуле, установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (Правила № 1063).

Согласно подпункту 1.1 Контракта Подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы указанные в подпункте 1.1 в объеме и сроки установленные Контрактом.

ООО «ЭнергоТеплоСтрой», по истечению срока исполнения обязательств, установленных Контрактом, 22 ноября 2016 года было выполнено часть работ на сумму 1 899 692 (один миллион восемьсот девяносто девять тысяч шестьсот девяносто два) рубля 62 коп. (акт выполненных работ формы КС-2, КС-3 от 22.11.2016).

Оставшуюся часть работ, предусмотренных Контрактом, ООО «ЭнергоТеплоСтрой» не выполнило в установленные сроки, в связи с чем общество приняло решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта 06 декабря 2016 года № 16/2841.

В соответствии со статьей 104 Закона №44 ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включается информация об участниках закупок, с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. Решением У ФАС по Тюменской области от 9 января 2017 года по делу РНП-72-136/16 о включении в реестр не добросовестных поставщиков, ООО «ЭнергоТеплоСтрой» внесено в реестр не добросовестных поставщиков.

Размер неустойки (пени) со 02 августа 2016 года по 21 ноября 2016 года составил 3 441 168 (три миллиона четыреста сорок одна тысяча сто шестьдесят восемь) рублей 24 копейки.

Поскольку ООО «ЭнергоТеплоСтрой» ненадлежаще исполнило обязательство по Контракту, у Истца появились правовые основания для взыскания неустойки за нарушение срока выполнения части работ, а также штрафа за невыполнение остальной части работ.

В связи с нарушением ООО «ЭнергоТеплоСтрой» условий Контракта на основании статьи 330 ГК РФ, подпунктов 10.2, 10.3 Контракта размер неустойки (штрафа, пени) составил 3 953 246 (три миллиона девятьсот пятьдесят три тысячи двести сорок шесть) рублей 85 копеек.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 44 ФЗ и пункта 10.1 Контракта «В случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней)».

16 декабря 2016 года за № 16/2994 в адрес ООО «ЭнергоТеплоСтрой» была направлена претензия с требованием оплатить неустойку (штрафы, пени) в размере 3 953 246 (три миллиона девятьсот пятьдесят три тысячи двести сорок шесть) рублей 85 копеек (приложение № 6 претензия). Однако требования Истца по претензии от 16 декабря 2016 года № 16/2994 ООО «ЭнергоТеплоСтрой» были оставлены без ответа.

В соответствии с пунктом 8 Контракта исполнение ООО «ЭнергоТеплоСтрой» обязательство предусмотренное Контрактом обеспечивается банковской гарантией, срок действия которой по 20 февраля 2017 года.

Согласно подпункту 8.1 размер обеспечения исполнения Контракта составляет 30 % от начальной (максимальной) цены Контракта, а именно 3 087 911 (три миллиона восемьдесят семь тысяч девятьсот одиннадцать) рублей 20 коп.

Поскольку ООО «ЭнергоТеплоСтрой» претензию Истца от 16 декабря 2016 года за № 16/2994 оставило без ответа, Истец 19 декабря 2016 года исх. № 16/3008 (в пределах срока действия Гарантии) обратился к Гаранту с требованиями выплатить Бенефициару денежную сумму в пределах независимой банковской гарантии в размере 3 087 911 (три миллиона восемьдесят семь тысяч девятьсот одиннадцать) рублей 20 копеек за неисполнением обязанности Принципала уплатить Бенефициару суммы неустоек, а именно пеней предусмотренных Контрактом.

Письмом от 12 января 2017 года №01/7-28 Гарант отказал в выплате денежной суммы по Гарантии, мотивировав свой отказ, что требования Бенефициара представлены с нарушением условий Гарантии.

Бенефициаром в адрес Гаранта 31 января 2017 года за № 16/234 было направлено повторное требование о выплате Бенефициару денежной сумму в пределах независимой банковской гарантии с дополнительными документами и пояснениями относительно требований Бенефициара к Гаранту.

Письмом от 17 февраля 2017 года №01/7-316 Гарант повторно отказал в выплате денежной суммы по Гарантии, мотивировав свой отказ, что требования Бенефициара также представлены с нарушением условий Гарантии:

расчет пени произведен Истцом без учета выполненных работ Подрядчиком;

при расчете пени не верно произведен расчет коэффициента К;

Согласно части 7 статьи 35 Закона № 44 ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленных Правилами № 1063.

В силу пункта 6 Правил № 1063 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного

контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с приведенными нормами, за нарушение срока выполнения работ подрядчику начисляется пеня от цены Контракта, уменьшенной на сумму пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных подрядчиком в установленный срок.

Должник вправе претендовать на уменьшение цены Контракта для целей расчета пени только на стоимость той части исполнения, которая произведена в установленный срок, так как только эта часть исполнения может признана надлежащей.

В соответствии с пунктом 11 Гарантии в случае не исполнения требований Бенефициара об уплате по Гарантии в установленный срок, Гарант обязуется уплатить Бенефициару неустойку в размере 0,1 от суммы, подлежащей уплате за каждый календарный день просрочки, начиная с шестого рабочего дня после даты получения Гарантом требования Бенефициара до даты платежа по Гарантии.

В связи с невыплатой ответчиком истцу суммы по спорной банковской гарантии в установленные сроки, истцом заявлены иски о взыскании суммы.

На основании п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу положений ст. 368 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ, действовавшей на дату выдачи банковской гарантии), по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Возможность отказа в удовлетворении требования бенефициара, предусмотрена п. 1 ст. 376 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ, действовавшей на дату выдачи банковской гарантии), а именно, Гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии либо представлены гаранту по окончании срока действия независимой гарантии. Гарант должен уведомить об этом бенефициара в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 375 настоящего Кодекса, указав причину отказа.

Требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии должно быть представлено в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии (п.1 ст. 374 ГК РФ)

Согласно ст. 370 ГК РФ, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Истец, предъявляя ответчику требование об уплате по банковской гарантии, указал на нарушение принципалом обязательств по контракту, приложил соответствующие документы.

Ссылка в гарантии на основное обязательство не меняет независимой природы гарантии. Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных (и при этом

исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 ГК РФ).

Законодательно закрепленный принцип независимости гарантии от основного обязательства был разъяснен в п.5 Информационного письма от 15 января 1998 N 27 в котором Президиум ВАС РФ указал, что обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства и подлежит исполнению по требованию бенефициара без предварительного предъявления требования к принципалу об исполнении основного обязательства.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчиком в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств выплаты по спорной банковской гарантии в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

Таким образом, исковые требования обоснованы, правомерны, документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 368, 379 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167-171, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с КБ «НЕФТЯНОЙ АЛЬЯНС» (ПАО) (ОГРН 1027739175056, ИНН 7744002275) в пользу ФГКУ ДПО "ТИПК МВД России" (ОГРН 1027200788262, ИНН 7204006878) основной долг в размере 3 087 911, 20 руб., неустойку в размере 71 024 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 38 795 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: А.А. Эльдеев



Всего
прош
на

Арх. №	А	г. МОСКВЫ
КОД	НА	
Супья	Эльберт А. А.	
Подпись		
"	"	20 г.

ФГКУ ДПО «УМВД России»	
Вх. № 2116 «18.08.2017»	
Оси. документ	Исполнение
3	-