

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф (3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
24 мая 2017 года

Дело № А70-1653/2017

Резолютивная часть решения оглашена 17 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 мая 2017 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи А.Н. Курындиной при ведении протокола помощником судьи Я.А. Авериной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного казенного учреждения дополнительного профессионального образования «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ОГРН: 1027200788262, ИНН: 7204006878, дата регистрации: 20.03.1992, адрес: 625049, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Амурская, 75) к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоТеплоСтрой» (ОГРН: 1127232013864, ИНН: 7207022613, дата регистрации: 22.03.2012, адрес: 627014, Тюменская область, Ялуторовский район, г. Ялуторовск, ул. Вишневая, 12) о взыскании 884 617 рублей 47 копеек, при участии:

от истца: С.И. Савина на основании доверенности от 09.01.2017 № 2;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

установил:

Федеральное государственное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России», истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоТеплоСтрой» (далее – ООО «ЭнергоТеплоСтрой», ответчик) о взыскании 353 257 рублей 04 копейки неустойки, 512 078 рублей 61 копейки штрафа за неисполнение обязательств, 19 281 рубль 82 копейки суммы за пользование электроэнергией.

Требования со ссылками на статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы неисполнением ответчиком обязательства по государственному контракту от 26.05.2016 № 104-16.

Возражений против заявленных требований ответчик не представил.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик извещен о назначении судебного заседания по настоящему делу заказным письмом № 62505210179794, которое вернулось в суд в связи с истечением срока хранения, что в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается надлежащим извещением о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие не явившегося представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель истца в судебном заседании поддержал требования.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 26.05.2016 в соответствии со статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) между ООО «ЭнергоТеплоСтрой» (подрядчик) и ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России» (заказчик) был заключен государственный контракт № 104-16 (далее – контракт), в соответствии с пунктом 1.1. которого подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту подвальных помещений для восстановления гидроизоляции и отдельных конструктивных элементов учебного корпуса № 1, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Амурская 75, корпус 9 (далее - работы) и сдать ее результат заказчику, а заказчик при отсутствии замечаний принять и оплатить выполненные работы.

Цена контракта составляет 10 241 572 рубля 15 копеек (пункт 2.1. контракта).

В соответствии с подпунктом 1.2. контракта начало выполнения работ: с момента подписания сторонами контракта, окончание выполнения работ: 01.08.2016.

В установленный контрактом срок работы выполнены подрядчиком не в полном объеме, на сумму 1 899 692 рубля 62 копейки.

Истцом неоднократно в адрес ответчика были направлены письма с уведомлением о нарушении условий контракта. Вместе с тем данное условие контракта было нарушено. Ответчиком обязательство в полном объеме по контракту не выполнено.

В пункте 10.3. контракта стороны установили, что в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, предусматривается взыскание штрафа в размере 512 078 рублей 61 копейка.

В пункте 10.2. контракта стороны установили, что в случае просрочки подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, предусматривается взыскание пеней в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта. Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контракта, срока исполнения обязательства.

Размер неустойки с 02.08.2016 по 21.11.2016 составил 3 441 168 рублей 24 копейки.

В связи с нарушением ответчиком условий контракта, подпунктом 10.2., 10.30. контракта размер неустойки составил 3 953 246 рублей 85 копеек.

16.12.2016 в адрес ответчика истцом была направлена претензия № 16/2994, с требованием оплатить неустойку. Требования претензии оставлены ответчиком без ответа.

Согласно пункту 6.7. контракта сторона, в адрес которой направлена претензия, обязана в срок не позднее пяти рабочих дней удовлетворить требования претензии или предоставить мотивированный отказ в их удовлетворении. Непредставление отзыва на претензию в течении указанного срока рассматривается в качестве отказа в удовлетворении требований претензии.

В соответствии с пунктом 8 контракта исполнение подрядчиком обязательство, предусмотренное контрактом, обеспечивается банковской гарантией.

Согласно подпункту 8.1. контракта размер обеспечения исполнения контракта составляет 30 % от начальной (максимальной) цены контракта, а именно 3 087 911 рублей 20 копеек (приложение № 7 банковская гарантия).

Истец 19.12.2016 обратился к гаранту с требованиями выплатить бенефициару денежную сумму в пределах независимой банковской гарантии в размере 3 087 911 рублей 20 копеек.

Таким образом, по расчету истца, задолженность ответчика по неустойке с учетом предъявления требований к гаранту составляет 353 257 рублей 04 копейки и штрафа в размере 512 078 рублей 61 копейку.

Согласно подпункту 3.1.14. контракта электроосвещение и водопровод в подвальных помещениях в ходе проведения ремонтных работ организуется силами подрядчика и за счет своих средств. В соответствии с положениями данного пункта контракта комиссией истца на основании подписанного подрядчиком счета от 01.12.2016 № 129, акта о выполнении работ, оказании услуг от 01.12.2016 № 129 была установлена и признана

подрядчиком задолженность за пользование электроэнергией заказчика в размере 19 281 рубль 82 копейки.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по контракту и неоднократным уведомлением истцом ответчика об отставании от плана-графика производства работ истцом было подготовлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, и направлено в адрес ответчика.

Поскольку по состоянию на 17.12.2016 подрядчиком нарушения условий контракта, послуживших основанием для принятия решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта, устранены не были, истцом были подготовлены акты от 17.12.2016 № 205-Г о неустранении нарушений условий контракта, о вступлении в силу одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Решением УФ АС по Тюменской области от 09.01.2017 ООО «ЭнергоТеплоСтрой» было включено в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Отношения сторон по государственному контракту от 26.05.2016 № 104-16 регламентируются соответствующими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде.

Статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации регулирует, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В порядке статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается.

В силу статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (часть 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

В пункте 10.2. контракта стороны предусмотрели, что в случае просрочки подрядчиком исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты пеней. Размер пени определяется в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд установил, что ответчик нарушил срок выполнения работ, доказательств приостановления работ в порядке, установленном статьями 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также наличия вины кредитора в просрочке исполнения обязательства должником (статья 405 Гражданского кодекса Российской Федерации) не представил.

Пунктом 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание изложенные нормы и обстоятельства, руководствуясь статьями 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что исковые требования о взыскании неустойки являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере 353 257 рублей 04 копейки.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика штраф за неисполнение обязательств в размере 512 078 рублей 61 копейку штрафа.

Пунктом 10.3. контракта сторонами установлено, что в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, предусматривается взыскание штрафа в размере 512 078 рублей 61 копейка.

На основании пункта 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что в связи с тем, что ответчик не выполнил весь согласованный в контракте объем работ, тем самым нарушив условия контракта, истец правомерно, в соответствии с пунктом 10.3. контракта начислил штраф. Сумма штрафа составила 512 078 рублей 61 копейку.

Также истец просит взыскать 19 281 рубль 82 копейки суммы за пользование электроэнергией.

Согласно подпункту 3.1.14. контракта электроосвещение и водопровод в подвальных помещениях в ходе проведения ремонтных работ организуется силами подрядчика и за счет своих средств.

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Поскольку факт потребления электроэнергии ответчиком, а также наличие обязанности по оплате потребленной электроэнергии подтверждается материалами дела, однако ответчиком услуги не были оплачены надлежащим образом, соответствующие доказательства суду не представлены, каких-либо претензий по качеству оказанных услуг не заявлено, суд считает исковые требования ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России» о взыскании 19 281 рубль 82 копейки задолженности за потребленную электроэнергию обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При подаче искового заявления истец уплатил в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 20 692 рубля 35 копеек, что подтверждается платежным поручением от 07.02.2017 № 281595.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением исковых требований государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере 20 692 рубля 35 копеек.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоТеплоСтрой» в пользу Федерального государственного казенного учреждения дополнительного профессионального образования «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации» 353 257 рублей 04 копейки неустойки, 512 078 рублей 61 копейку штрафа, 19 281 рубль 82 копейки суммы за пользование электроэнергией, всего 884 617 рублей 47 копеек, а также 20 692 рубля 35 копеек государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Курындина А.Н.

