

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Тюменский юридический институт

**МЕТОДИКА НАПИСАНИЯ,
ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ И ПОРЯДОК ЗАЩИТЫ
КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ**

учебное пособие

Тюмень
2010

УДК 001.89
ББК 72
М 54

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор В.А. Апрелева
доктор философских наук, профессор Ф.А. Селиванов
доктор юридических наук, профессор А.В. Шеслер

Авторы-составители:

канд. филос. наук, доцент Андрей Леонидович Анисин (главы 5, 6 и 7; глоссарий);
д-р филос. наук, профессор Николай Викторович Блажевич (введение; главы 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7; заключение; глоссарий);
канд. юрид. наук, доцент Николай Васильевич Яджин (введение; главы 5 и 7; заключение; приложение)

М 54 Методика написания, правила оформления и порядок защиты кандидатской диссертации: учебное пособие / авт.-сост. А.Л. Анисин, Н.В. Блажевич, Н.В. Яджин. – Тюмень: ТЮИ МВД России, 2010. – 131 с. ISBN 978-5-93160-161-8

Учебное пособие позволяет рационально организовать адъюнктам и соискателям диссертационное исследование, дает представление об оформлении и порядке защиты кандидатской диссертации. В учебном пособии в целостном виде представлена методика написания, правила оформления и порядок защиты кандидатской диссертации по юридическим наукам.

Предназначается для адъюнктов и соискателей ученых степеней высших учебных заведений МВД России.

УДК 001.89
ББК 72

ISBN 978-5-93160-161-8

© ФГОУ ВПО «ТЮИ МВД России», 2010

Оглавление

Введение	5
Глава 1. Кандидатская диссертация как квалификационный научный текст	7
1.1. Основные аспекты квалификации диссертации	7
1.2. Научная задача.....	8
1.3. Научный результат.....	13
1.4. Обоснованность основных положений диссертации	14
1.5. Системность диссертационного изложения	14
Глава 2. Принципы и методы научного познания	16
2.1. Понятие о методе и методологии научного познания.....	16
2.2. Основные принципы научного познания	17
2.3. Общелогические приемы и методы познания.....	19
2.4. Основные методы эмпирического познания.....	22
2.5. Основные методы теоретического познания	24
2.6. Синергетический принцип научного познания	29
Глава 3. Структура и логика научного исследования	34
3.1. Особенности научной деятельности	34
3.2. Структура научной деятельности.....	37
3.3. Элементарный цикл научного поиска.....	40
Глава 4. Тема и план диссертации	49
4.1. Как выбирается тема диссертации	49
4.2. Каким должно быть название диссертации.....	53
4.3. Как составляется план диссертации.....	55
Глава 5. Этапы диссертационного исследования	57
5.1. Сбор научной информации	57
5.2. Аргументирование диссертационных положений.....	63
5.3. Написание текста диссертации	74
5.4. Написание автореферата	79
Глава 6. Методика оформления текста диссертации и автореферата	91
6.1. Композиционное расположение частей диссертации и автореферата.....	91
6.2. Оформление цитат и ссылок	96
6.3. Составление библиографического списка.....	97
Глава 7. Методика подготовки и порядок защиты кандидатской диссертации	101
7.1. Сценарий защиты кандидатской диссертации	101
7.2. Основы научной эристики.....	103

7.3. Диссертационный доклад.....	108
7.4. Ответы на вопросы членов диссертационного совета	110
7.5. Анализ замечаний, сделанных оппонентами и рецензентами по диссертации и автореферату.....	116
7.6. Имидж диссертанта.....	117
Заключение	120
Глоссарий	121
Список основной литературы.....	125
Список дополнительной литературы.....	126
Приложения	128

Введение

Диссертация – это уникальный научный текст. Не существует других научных текстов, которые бы так полно представляли состояние науки во всем спектре значений этого слова. По диссертациям можно составить полную картину о состоянии научного знания, о совершенстве научного метода, об объекте и предмете научных исследований, о культуре субъекта научного познания, о научном этосе и о многом другом. Каждый из названных аспектов интересен и важен в воссоздании образа науки.

Напомним, что в качестве феномена культуры диссертация появилась в XII веке, в период формирования европейских университетов. Историкам науки известно, что первая докторская диссертация была защищена в 1130 году в Болонском университете. Уже изначально диссертация определялась как квалификационная научная работа, которая позволяла ее автору при публичной защите продемонстрировать свою ученую зрелость.

В России Указом Александра I от 24 января 1803 года были введены ученые степени кандидата, магистра и доктора наук. В этом же Указе устанавливалось соискателю ученой степени защищать диссертацию. Позднее в России, как и в других странах, появились нормативные документы, которые регламентировали квалификационные признаки диссертации. 20 января 1819 года было утверждено «Положение о производстве в ученые степени». Затем появились уточняющие постановления 1837, 1864, 1884 годов. После революции 1917 года Декретом Совнаркома РСФСР от 1 октября 1918 года «О некоторых изменениях в составе и устройстве государственных учебных и высших учебных заведений Российской республики» ученые степени в России были ликвидированы. Только в 1934 году постановлением Совнаркома СССР «Об ученых степенях и званиях» в России были вновь установлены ученые степени кандидата и доктора наук. 30 января 2002 года постановлением Правительства Российской Федерации было утверждено последнее «Положение о порядке присуждения ученых степеней».

Высшая аттестационная комиссия призывает соискателей ученых степеней и их руководителей повысить качество диссертационного исследования. Так, 16 января 2009 года Российская газета опубликовала интервью руководителей ВАК Минобрнауки РФ под заголовком «Право на защиту. Как спастись науке от мнимых докторов», в котором обозначена названная проблема. Качество диссертационного исследования во многом зависит от исследовательской культуры соискателя. Предлагаемое читателю учебное пособие «Методика написания, правила оформления и порядок защиты кандидатской диссертации» дает представление о культуре написания, оформления и защиты кандидатской диссертации. Авторы учебного пособия стремились изучить методологические и методические условия получения научного результата, выделить типичные

ошибки, которые встречаются при написании, оформлении и защите кандидатской диссертации, и показать способы их преодоления.

Любое научное исследование обусловлено той методологией, которая избрана исследователем. Диссертационное исследование не является исключением. Научный результат диссертанта во многом зависит от метода познания, который он выбирает, а также от того, в какой последовательности он пытается осуществить познавательный поиск. Разумеется, методы познания и логика научного поиска юриста имеют свои особенности. Авторы учебного пособия эту специфику пытаются отразить. Авторами дается представление о квалификационных признаках кандидатской диссертации, об общих принципах и методах научного познания, о структуре и логике научного исследования. Авторы также показывают, как выбирается диссертационная тема, как составляется план диссертации, каковы этапы диссертационного исследования, как правильно оформить текст диссертации и автореферата, а также как подготовиться к защите кандидатской диссертации.

Глава 1. Кандидатская диссертация как квалификационный научный текст

1.1. Основные аспекты квалификации диссертации

При рассмотрении диссертации как квалификационного текста выделяются два аспекта: правовой и эпистемический. Правовой аспект учитывает, что диссертация определяет формальный социальный статус соискателя, его ученую степень, а эпистемический аспект подчеркивает, что диссертация является продуктом научного познания. Разумеется, названные аспекты взаимно дополняют друг друга. На эту связь обращают внимание многие исследователи диссертаций. Так, профессор М.И. Клеандров отмечает, что «диссертацией следует считать только такое научное произведение, которое прошло через структуры системы государственной аттестации ученых степеней»¹.

Правовой аспект кандидатской диссертации раскрывается в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 года. В пункте 8 действующего Положения читаем, что «диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические разработки, имеющие существенное значение для экономики или обеспечения обороноспособности страны». В пункте 9 названного Положения указывается, что диссертация должна быть написана единолично, содержать совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку; что предложенные автором новые решения должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с известными решениями; что в диссертации, которая имеет прикладное значение, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретическое значение, – рекомендации по использованию научных выводов.

Как в первых нормативных документах, так и во всех последующих нормативных документах отмечается, что текст диссертации предназначен для публичной защиты, то есть для участия в научной дискуссии. Соискатель ученой степени должен выдержать гласное испытание в научной дискуссии, текст диссертации нужен для того, чтобы сам соискатель, его официальные и неофициальные оппоненты и члены диссер-

¹ Клеандров М.И. Кандидатская диссертация юриста: выбор и разработка темы. М., 2007. С. 8.

тационных советов могли эффективно подготовиться к этой дискуссии. Вспомним, слово «диссертация» переводится с латинского языка как исследование, а в «Большом энциклопедическом словаре» можно прочитать, что диссертация – это научно-исследовательская работа, подготовленная для публичной защиты на соискание ученой степени.

Научная дискуссия – форма совместного исследования субъектами познания доказательства и опровержения (аргументации) проблематических точек зрения, возникших в науке, с целью отбора и утверждения истинных положений. Участники научных дискуссий опираются на научные методы и критерии, принимаемые данным научным сообществом на данном этапе развития науки.

К основным элементам научной дискуссии следует отнести:

- 1) наличие научной проблемы, которую пытаются разрешить участники дискуссии (дискуссионный вопрос);
- 2) предлагаемые участниками научной дискуссии различные решения научной проблемы (научное разногласие);
- 3) критическое отношение предлагаемым решениям и стремление найти достаточные основания (научная аргументация).

Исходя из природы научной дискуссии, можно сформулировать эпистемические квалификационные признаки кандидатской диссертации. Первый такой квалификационный признак состоит в том, что в кандидатской диссертации излагается решение научной задачи, которая имеет существенное значение для соответствующей отрасли научного знания. Второй эпистемический признак состоит в том, что в кандидатской диссертации должны быть представлены обладающие достаточным уровнем научной новизны результаты проведенного соискателем научного исследования. Третий эпистемический признак диссертации – аргументированность научных результатов. Четвертый эпистемический признак – системность диссертационного изложения.

Таким образом, соискатель ученой степени кандидата наук должен осознавать научную задачу, которую он решает, какие научные результаты получил, а также уметь эти научные результаты публично и всесторонне обосновать.

1.2. Научная задача

Диссертационное исследование относится к творческой деятельности, поскольку оно требует выхода за существующие границы научного знания. Диссертант оказывается в проблемной научной ситуации. Он осознает ограниченность своего научного опыта и знания по отношению к возникшей научной проблеме. А ведь признаком проявления проблемной ситуации выступают трудности в достижении цели, которая выражается в недостаточности знания. В этих условиях формируется потреб-

ность в новых сведениях, в знаниях о способах разрешения возникших противоречий. Противоречия являются ядром проблемной ситуации. Они выражают потребность соискателя связать возможное и необходимое. Разрешение этих противоречий в диссертационной ситуации требует либо открытия совершенно новых научных фактов, либо разработки качественно новых научных теорий, то есть решения нестандартных научных задач.

Любой научный поиск начинается с осознания научной проблемы, ее постановки, а разрешение научной проблемы является содержанием научного творчества. В теории творчества выделяются наиболее общие признаки для всех видов творчества, которые позволяют обособить его от множества других явлений, присущих человеческой деятельности.

Теоретики творчества к определяющим признакам научного творчества относят следующие:

- во-первых, что оно является интеллектуальной деятельностью, состоящей в производстве нового научного знания;
- во-вторых, что в процессе творческой научной деятельности в большей или меньшей степени используются новые способы получения или переработки информации;
- в-третьих, что научное творчество, как правило, основано на рациональном комбинировании существующей информации, в результате чего получается новая информационная система, расширяющая границы существующего знания.

Диссертационное исследование как интеллектуальная деятельность представляет собой поиск решения нестандартной научной задачи. Рассматривая логику диссертационного исследования можно выделить в нем следующие структурные элементы:

- 1) постановка научной задачи;
- 2) анализ и уточнение научной задачи;
- 3) сбор и обработка специальных научных знаний;
- 4) сбор и обработка научных методов;
- 5) процесс поиска научного решения;
- 6) реализация найденного научного решения;
- 7) интерпретация полученного научного результата.

Рациональное протекание процесса решения научной задачи возможно только при наличии всех элементов этой логической структуры. Недостаточная развитость хотя бы одного структурного элемента диссертационного исследования делает невозможным ее нормальное протекание. Разумеется, диссертационное исследование превратится в псевдоисследование, если в нем не решается научная задача или она осознается неадекватно.

Уточним понятие научной задачи. Следует обратить внимание, что близкими к понятию «задача» являются понятия «проблема» и «вопрос». Проблема – это такой познавательный образ, который указывает на на-

личие неизвестного. Проблема является вопросом, но не всякий вопрос – проблема. Проблема – это такой вопрос, для ответа на который старого знания недостаточно. Проблема фиксируется в вопросительном предложении, в состав которого входят базисные термины возникающей области науки. Проблема очерчивает ту область науки, в которой зарождается предполагаемый ответ. Проблема уточняет цель научного поиска.

При формулировке научной проблемы может быть установлено, что она сложна: распадается на ряд проблем. В таком случае выделяется фундаментальная и нефундаментальные проблемы. В процессе синтеза теоретического знания могут возникнуть и мнимые проблемы.

Почему возможно возникновение мнимых проблем? Этому могут способствовать следующие условия:

- 1) психические условия (увлеченность ученого и т.д.);
- 2) логические условия (логические ошибки и софизмы);
- 3) гносеологические условия (неполнота информации, на базе которой ставилась проблема).

История науки свидетельствует, что иногда на основе мнимых проблем формируются и реальные. Так, Макс Планк считает, что из проблемы вечного двигателя выросло понимание энергии. Соискатели шутят: бесполезным диссертационное исследование не бывает.

Любое диссертационное исследование начинается с вопросов об объекте и предмете, о цели и задачах исследования. Вопросы побуждают соискателя восполнять недостающую информацию, заставляют понять проблемную ситуацию, совершать поиск научной истины.

Умение ставить вопросы, вести мысль к правильному ответу – важные элементы научной культуры диссертанта. Немецкий философ И. Кант писал, что «умение ставить разумные вопросы есть уже важный и необходимый признак ума и проницательности. Если вопрос сам по себе бессмыслен и требует бесполезных ответов, то, кроме стыда для спрашивающего, он имеет иногда тот недостаток, что побуждает неосторожного слушателя к нелепым ответам и создает смешное зрелище: один (по выражению древних) козла доит, а другой – держит под ним решето».

Из курса логики мы знаем, что вопрос – это такая форма мысли, которая побуждает субъекта к отысканию новых для него мыслительных результатов или к воспроизведению известного ему. Выражается вопрос в явной форме в виде вопросительного предложения. Однако не любое вопросительное предложение является вопросом. Исключением является риторический вопрос. Риторический вопрос не содержит неизвестного, его можно отнести к суждениям. Следует знать, что вопросы могут выражаться и в неявной форме, например, посредством словосочетания. Так, словосочетания «Логика и работа следователя», «Метод аналогии в следственной практике», «Логические основы квалификации преступлений» и т.п., безусловно, являются вопросами. В них выражено требование уточнить или получить новую информацию.

По своей структуре вопрос сложен: в нем вычленяется текст и контекст (внутренняя и внешняя структура). Логическая структура текста вопроса в общем виде такова:

а) в нем обозначено то, на что направлен вопрос, то есть неизвестное, или искомое;

б) в нем содержится некоторое знание – известное, или данное;

в) в нем содержится требование перехода от незнания (непонимания) к знанию (пониманию), от данного к искомому, или оператор вопроса.

В контекст вопроса включается ареал вопроса и проблемное поле. Ареал вопроса составляют те вопросы, из которых выводится заданный вопрос. Проблемное поле – множество близких по тематике вопросов, в которое включается заданный вопрос.

Некоторые логики, учитывая известное в тексте и контексте вопроса, выделяют такие элементы вопроса, как базис и предпосылку. Базис вопроса – та часть известного в вопросе, которая служит основой для получения ответа. Предпосылка вопроса – та часть известного в контексте вопроса, на основе которой возник вопрос. Выделенные элементы вопроса служат основанием для их классификации и проверки на логическую состоятельность.

Разновидностями вопросов являются проблемы и задачи. Задача – это вопрос, который имеет алгоритм решения. Задачу отличает от других вопросов то, что ответ к задаче находится в имеющемся знании. Решить задачу – значит осуществить определенную последовательность действий, которая приводит к устранению неизвестного. Ответ при решении задачи находится по определенному алгоритму.

От задачи отличается проблема. Исследователи проблем отмечают, что ответ на проблемный вопрос не содержится в имеющемся знании. Проблема не имеет алгоритма решения. Так, известный логик В.Ф. Берков пишет, что «проблемой называется такая разновидность вопроса, ответ на который не содержится в накопленном знании и алгоритм решения которого неизвестен». Другой логик Е.С. Жариков замечает, что «проблему можно представить как такую разновидность вопроса, ответ на который не содержится в накопленном знании и не может быть получен путем его преобразования известными старыми методами».

Профессор Р.А. Сабитов предлагает различать проблемы неразвитые и развитые. Неразвитые проблемы, по его мнению, имеют следующие черты: «1) они возникли на базе определенной теории, концепции; 2) это трудные, нестандартные задачи; 3) их решение направлено на устранение возникшего в познании противоречия; 4) пути решения пробле-

мы неизвестны. Развитые проблемы имеют более или менее конкретные указания на пути решения»¹.

Соискателю часто приходится решать и неразвитые проблемные вопросы, изобретать новые методы получения доказательств. Проблемный вопрос всегда лежит в основе диссертационной деятельности. Рене Декарт в «Правилах для руководства ума» писал, что «во-первых, во всяком вопросе с необходимостью должно быть нечто неизвестное, либо иначе не стоило бы и задаваться им; во-вторых, само это неизвестное должно быть каким-либо способом обозначено, ибо иначе мы не были бы побуждаемы отыскивать именно его скорее, чем что-либо другое; в-третьих, оно может быть обозначено так только через посредство чего-то другого, являющегося известным. Все это есть и в несовершенных вопросах... Но, вдобавок, для того, чтобы вопрос был совершенным, мы хотим, чтобы он был во всех отношениях определен настолько, что не отыскивалось ничего более, кроме того, что может быть выведено из данного в вопросе». Иначе, в вопросе должно быть зафиксировано то, и только то, что подлежит выяснению. А умение фиксировать в вопросе именно то, что требуется выяснить, устранить в ответе, как и всякое умение, не дается с рождением, им надо овладеть.

Профессор В.М. Сырых приходит к выводу, что «для признания обоснованности претензий соискателя на статус кандидата юридических наук требуется подтверждение одного квалифицирующего признака новизны – исследование должно иметь существенное значение для соответствующей отрасли правовой науки. Требования же к предмету исследования кандидатской диссертации сведены к минимуму. Практически в этом качестве может выступать любая конкретная проблема правовой науки, разработка которой может дать требуемую форму новизны»².

Логическая культура диссертанта проявляется в умении формулировать корректные вопросы. Такие вопросы должны вести диссертанта к ответу, к новому научному результату. Во множестве вопросов всегда есть центральный. В диссертационном исследовании принято формулировать центральные решаемые вопросы, определяя их последовательность. Это соискатель делает, когда формулирует цель и задачи своего исследования. При этом развернутым ответом на вопрос может быть параграф или глава диссертации. Краткие ответы на сформулированные соискателем научные задачи должны быть отражены в положениях, выносимых на защиту, определять научную новизну диссертации.

¹ Сабитов Р.А. Основы научных исследований: учеб. пособие. Челябинск: Челябинский юрид. ин-т МВД России, 2006. С. 37.

² Сырых В.М. Логические основания теории права. Т. 2: Логика правового исследования (как написать диссертацию). М., 2004. С. 30.

1.3. Научный результат

Научными результатами являются те положения, которые выносятся соискателем для публичной защиты. Научные результаты определяют сторону соискателя в научной дискуссии. Научные результаты являются итогом решения актуальных научных задач, которые поставлены соискателем. Научные результаты формулируются в положениях, которые выносятся соискателем на защиту. Размышляя над ролью научных результатов, профессор В.М. Сырых подчеркивает, что «на стадии аттестации научных кадров важно не что и как исследовал соискатель ученой степени, а к каким он пришел результатам, что нового в науку он внес своим исследованием, и насколько это новое знание соответствует квалификационным характеристикам новизны, закрепленным нормативными документами Правительства РФ и ВАК»¹.

Каким может быть научный результат кандидатского диссертационного исследования в области права? Пытаясь ответить на этот вопрос, профессор В.М. Сырых отмечает, что «для признания существенного значения результатов диссертационного исследования для соответствующей отрасли правовой науки соискателю достаточно сформулировать около десятка новых положений и выводов. Это могут быть предложения по уточнению содержания правовых понятий, элементного состава исследуемых явлений и их классификации, новые формулировки определений, гипотетические предложения по применению новых подходов к изучению исследуемой проблемы, новые оценки правовых институтов и отдельных норм права, политико-правовой практики, конкретные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики и др.»².

Положением о порядке присуждения ученых степеней от соискателя требуется четкое перечисление научных результатов, которые он получил самостоятельно и которые в совокупности характеризуют требуемый уровень новизны диссертации. Чтобы обосновать соответствующий уровень новизны, соискатель должен полученные результаты сравнить с наличными в юридической литературе положениями. При этом соискатель должен показать, что сформулированные в диссертации положения отличаются от известных в литературе положений не только редакцией, но и содержательно, а также показать, что новые положения действительно развивают уровень научного освоения исследуемой научной проблемы³.

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 22.

² Там же. С. 30-31.

³ Там же. С. 33.

1.4. Обоснованность основных положений диссертации

Положение о порядке присуждения ученых степеней предусматривает обязательное научное обоснование новых положений, сформулированных в диссертации. Чтобы убедиться в истинности полученных результатов и убедить в этом других специалистов, используется особое логическое действие – аргументация, суть которой сводится к выведению полученных результатов из наличного научного знания, истинность которого считается доказанной. Отсутствие убедительных доказательств истинности выносимых на защиту положений ставит под сомнение принадлежность их к системе научного знания. В.М. Сырых подчеркивает, что «аргументированность положений, выводов, сформулированных диссертантами, является обязательным условием для позитивной оценки его вклада в систему научных знаний. В частности, Положение о порядке присуждения ученых степеней прямо обязывает официальных оппонентов уделять особое внимание степени обоснованности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации и их достоверности. Каким бы привлекательным ни было положение, оно не будет признаваться в качестве особой заслуги соискателя до тех пор, пока не получит надлежащего научного обоснования либо с позиции наличных теоретических знаний, либо эмпирическими фактами, либо в ходе предметно-практической деятельности»¹.

Любая аргументация складывается из трех элементов: тезиса, аргументов и демонстрации. В качестве тезисов выступают положения, которые диссертант выносит на защиту. Аргументами являются теоретические положения или эмпирические факты, которые используются для обоснования истинности тезиса. Демонстрацией называют логическую связь между аргументами и тезисом.

При написании диссертации успешно применяются различные способы аргументации. Так, удостоверение истинности единичного факта достигается ссылкой на источник, из которого этот факт взят. Правильное уяснение воли правотворческого органа достигается применением различных методов толкования права. Достоверность теоретического положения подтверждается применением методов дедукции и индукции.

1.5. Системность диссертационного изложения

В соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней кандидатская диссертация должна быть системным изложением, в ней должно быть наличие внутреннего единства. Диссертация как научная работа максимально полно раскрывает актуальную проблему соот-

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 32.

ветствующей отрасли науки. Диссертация должна обладать предметной целостностью, рассматривать вопросы, которые относятся к обозначенной научной проблеме. От диссертанта требуется последовательно и аргументировано изложить решение основных сформулированных им научных задач. В диссертации не должно быть противоречащих друг другу положений, не должно быть отступлений, которые не относятся к исследуемой проблеме. Текст диссертации должен иметь концептуальное единство. Диссертант должен следовать избранным научным принципам и методам.

Под системностью диссертационного изложения понимают, во-первых, наличие всех необходимых компонентов в диссертационном тексте (научной проблемы, объекта и предмета исследования, цели и задач исследования, методологии и методики исследования, научных результатов – научных положений, выносимых на защиту, аргументов, которые эти положения обосновывают), во-вторых, согласованность выделенных компонентов и, в-третьих, последовательность их изложения.

Таким образом, внутреннее единство в диссертации достигается, когда в ней согласуются тема, предмет, задачи и положения, выносимые на защиту.

Контрольные вопросы

1. Основные аспекты исследования диссертации.
2. Эпистемические и правовые требования к основным положениям диссертации.
3. Научная задача, ее особенность.
4. Научный результат, его критерии.
5. Способы обоснования основных положений диссертации.
6. Внутреннее единство и целостность диссертации.

Глава 2. Принципы и методы научного познания

2.1. Понятие о методе и методологии научного познания

Разумеется, элементы научной деятельности имеют различную динамику. Наиболее устойчивым элементом научной деятельности являются ее методы. Так, в определенных пределах изменяются содержание научной задачи и результат научной деятельности, а путь достижения научного результата – научный метод может продолжительное время сохраняться.

Отмечая специфику правового познания, профессор М.И. Клеандров подчеркивает, что «для юридических специальностей большое значение имеют общие принципы, научные подходы к исследованию, традиционно относящиеся к методологическому аппарату общественных наук, например: диалектический подход к рассмотрению процессов и явлений, т.е. исследование процессов и явлений в их развитии и диалектическом единстве; системный; формально-логический; исторический и др. Используются юристами и такие общие методы исследования, как анализ и синтез, аналогия, индукция и дедукция, метод выдвижения гипотезы, исторической реконструкции, экстраполяции и др., а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой, структурно-правовой, статистико-правовой, технико-юридический, конкретно-социологический и др. К сожалению, юристами-соискателями чрезвычайно редко используется метод имитационного моделирования ситуации, которая возникает при реализации конкретных предложений диссертанта по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики и т.д.»¹.

Следует заметить, что профессором М.И. Клеандровым спонтанно перечисляются принципы и методы правового познания. Как известно, в методологии научного познания такая классификация методов разработана. Так, существование эмпирической и теоретической форм познавательной деятельности служит основанием классификации методов научного познания. Это объясняется тем, что методы познания имеют объективное основание в предметно-практических операциях. Выделяют методы эмпирической деятельности и методы теоретической деятельности, а также методы, которые применяются в любой научной деятельности.

Учет степени общности (по признаку тех предметных областей, которые ими охватываются и в которых они приложимы) позволяет все научные методы подразделять на всеобщие, общенаучные и частнонаучные. Каждая конкретная наука, наряду со своими специальными методами, пользуется и общенаучными методами, которые действуют в различных сферах науки (например, наблюдение, эксперимент, идеализация, формализация и др.). Философия дает всеобщий метод познания – диа-

¹ Клеандров М.И. Указ. соч. С. 92.

лектику. Диалектика не подменяет методы других наук, а является их философской основой, т.к. раскрывает всеобщие закономерности развития бытия и мышления.

Следует различать метод и форму научной деятельности. Если термин «метод» обозначает реализацию средств деятельности, то цель и результат научной деятельности могут быть выражены с помощью термина «форма познания». По существу форма познания является способом существования научного знания. Поэтому различие между методом и формой познания относительно: реализованный в процессе исследования метод выступает как форма познания (например, гипотеза – это и метод получения нового знания, и способ организации знания).

Формы научного познания также классифицируются по формам деятельности. Исходя из этого основания, выделяют формы эмпирической и теоретической деятельности, а также общелогические формы познания (понятия, суждения, умозаключения), используемые в эмпирическом и теоретическом исследованиях.

В структуре научного метода выделяются различные научные приемы и принципы. Приемы и принципы также являются средствами научного познания. Учение о принципах, приемах, методах и формах познания называют методологией. Каждая наука, каждое исследование имеют свою методологию. Так, профессор Р.А. Сабитов считает, что «методология юридической науки может быть определена как учение о методах исследования государственно-правовых явлений»¹. Согласно Положению о порядке присуждения ученых степеней диссертант должен выделять методологию своего исследования, ее описание он должен дать в автореферате и диссертации.

2.2. Основные принципы научного познания

Соискатель обязан не только знать, но и уметь применять в своем диссертационном исследовании основные принципы научного познания. К таким принципам методологи науки относят принципы объективности, всесторонности, историзма, конкретности рассмотрения и принцип связи предмета познания с практикой².

Принцип объективности означает требование исследовать предмет таким, каким он существует на самом деле, ничего не добавляя к нему, рассматривать предмет без предвзятости, без субъективизма.

¹ Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 47.

² См.: Сырых В.М. Указ. соч. С. 36; Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 49; Андреев Г.И., Смирнов С.А., Тихомиров В.А. В помощь написания диссертации и рефератов: основы научной работы и оформление результатов научной деятельности: учеб. пособие. М., 2003. С. 41, 51; Папковская П.Я. Методология научных исследований: курс лекций. Мн., 2002. С. 12-13 и др.

В.М. Сырых подчеркивает, что «неукоснительное следование принципу объективности в правовых исследованиях выражается, во-первых, в верном описании, комментировании системы действующих или действовавших норм права, во-вторых, в точном воспроизведении социально-правового механизма регулирования общественных отношений и, в-третьих, в раскрытии внутренних закономерных, сущностных элементов, свойств и связей, которые в конечном итоге определяют процессы функционирования и развития права»¹. Принцип объективности предполагает всестороннее рассмотрение предмета исследования.

В правовом исследовании, как отмечает Р.А. Сабитов, принцип всесторонности требует изучать государственно-правовые явления во всех их аспектах, каждую сторону, во всем многообразии связей и отношений. Исследованию подлежат как внутренние, так и внешние связи и отношения². Требование всесторонности рассмотрения носит стратегический характер, направлено против всяких попыток одностороннего подхода в исследовании предмета, против стремления абсолютизировать какую-либо одну сторону его.

Принцип всесторонности рассмотрения дополняется требованием историзма. Всестороннее познание предмета предполагает изучать его в непрерывном развитии, исследовать не только современное состояние, но и прошлое и прогнозировать будущее состояние. В.И. Ленин в лекции «О государстве» подчеркивал, что научный подход к государству сводится к тому, чтобы «не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь»³.

Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Принцип конкретности рассмотрения требует, во-первых, брать предмет в конкретных условиях, в той обстановке, которая существует в объективной реальности; во-вторых, учитывать временные параметры существования исследуемого состояния предмета, не допускать поспешного распространения знаний о предшествующих этапах его истории на современное состояние.

Принцип связи с практикой предполагает учет накопленного эмпирического знания при построении теоретических знаний, практическое подтверждение выдвигаемых гипотез, проверку выдвигаемых положений опытным путем.

Сознательное следование принципам научного познания позволяет диссертанту избежать ошибочных выводов и значительно ускоряет его движение к научной истине.

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 37.

² Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 49.

³ Ленин В.И. О государстве // ПСС. Т. 39. С. 67.

2.3. Общелогические приемы и методы познания

В основе мыслительной деятельности диссертанта лежат различные логические приемы: сравнение и различение, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация, обобщение и идеализация, дедукция, индукция и аналогия. Так, можно без оговорок утверждать, что все понятия, суждения, умозаключения, гипотезы и теории – результат сравнения и различения. Если субъект познания находит сходство или различие объектов в чем-то, то это значит, что его мышление осуществляет логические операции сравнения и различения. «Все познается в сравнении» – этот афоризм подчеркивает значение данных логических приемов и для правовой практики.

Сравнение – это логический прием, целью которого является нахождение сходного в сопоставляемых объектах. При различении находится несходное, различное в объектах. Сходное и различное находятся в единстве. Поэтому логические приемы сравнения и различения дополняют друг друга. Сравнение и различение могут быть простыми и сложными, т.к. можно сопоставлять два объекта или более.

В структуре простого сравнения (различения) выделяют следующие элементы:

- 1) объект, который подвергается сравнению (различению);
- 2) объект, с которым сравнивают (от которого отличают);
- 3) основание сравнения (различения) – свойство, отношение, по которому сравнивают (различают) объекты;
- 4) вывод.

Логические ошибки при сравнении и различении возникают, когда сопоставляются неоднородные объекты, когда в качестве основания избирается несущественное. Нельзя видеть сходство там, где его нет. Также следует относиться к и различению.

Понятия, суждения, умозаключения, гипотезы и другие формы мысли не могут возникнуть без анализа и синтеза фактов. Анализ (греч. – разложение, расчленение, разбор) – логический прием, состоящий в том, что изучаемый объект мысленно расчленяется на составные элементы, каждый из которых исследуется самостоятельно. Нет анализа без синтеза – это принцип диалектического познания. Поэтому познающий субъект уже в ходе анализа должен думать как исследованные элементы соединить в целое, то есть осуществить синтез (греч. – соединение, сочетание).

Проанализировать – это не значит просто расчленить изучаемый объект на элементы. Уже древние мыслители анализ связывали с поиском первоначала, первоосновы или архе. Первоначала – это такие элементы объекта, без которых он не существует. Познание объекта начинается не с анализа, а с нерасчлененного (синкретического) знания о нем, которое является основой для анализа. Анализ объекта должен вести к синтезу знаний о нем. Синтезировать – это не значит механически соединить эле-

менты познанного. Синтезировать – это получить такое единство, в котором элементы связаны определенным образом. Синтез выделенных элементов открывает новое в изучаемом объекте. Это может привести познающего субъекта к догадке, а затем к предположению. Применение приемов анализа и синтеза может быть тогда успешным, когда они применяются в единстве и когда учитывается их основа.

Построение любых понятий, суждений, умозаключений и гипотез основано на абстрагировании и конкретизации. Это два противоположных логических приема. Латинское слово «abstraction» означает отвлечение, «concretus» – густой, связанный. При абстрагировании происходит отвлечение от чего-то и выделение свойства или отношения (абстракции), которые становятся предметом изучения. При конкретизации, напротив, учитываются связи и отношения предмета, предмет берется во всем его многообразии, всесторонне. Основой абстрагирования и конкретизации является наличие в мире обособленности и связи. Любая вещь, любое свойство ее связаны с другими, но не во всех отношениях. Противоположностью связи является обособленность, изолированность. Это качество мира делает познание предметным. Любая абстракция односторонняя. В абстракции мышление может уйти от других сторон, признаков, связей, «раздуть» одну сторону вплоть до отрицания других. Абстракция коварна, противоречива: без нее не обойтись, но она может породить одностороннее преувеличение чего-то.

Нет научной гипотезы, которая бы не содержала обобщения и идеализации. Слово «обобщение» происходит от латинского «generalisatio» – сводить к общим законам, правилам. Обобщение – это логическая операция, обозначающая переход от рассмотрения менее емкого множества объектов к более емкому, содержащему первоначальное множество. Слово «идеализация» происходит от греческого слова «idea» – идея, понятие, вид, образ. Идеализация – это логическая операция, в результате которой создаются идеализированные объекты. Идеализация является разновидностью абстрагирования. Благодаря идеализации исследователь может оперировать сущностями, а значит успешно продвигаться в разработке гипотезы. В известном смысле гипотеза начинается с обобщения и идеализации. В процессе обобщения мышление исследователя идет от отдельного факта к общему, выделяя это общее.

При обобщении, замечал Аристотель, «образуется один общий взгляд на сходные предметы». Гипотеза и есть тот общий взгляд, который позволяет исследователю объединить обнаруженные факты, а с помощью идеализации проникнуть в их сущность. Любое обобщение есть обобщение не вообще, любая идеализация есть идеализация не вообще, а в определенном отношении. Обобщение и идеализация имеют основу. Если исследователь не учитывает этой основы, то совершает логическую ошибку. Он должен суметь отвлечься от несущественных свойств и отношений

предметов, а сохранить только те, которые существенны. Это сущность воспроизводится в правильной гипотезе.

Огромное значение в построении научных гипотез и теорий играют и такие логические методы, как дедукция, индукция и аналогия. Под дедукцией (выведением) понимается такой метод исследования, в результате применения которого познание движется от общих положений к частным, а под индукцией (наведением) – такой метод, при котором познание движется от частных положений к общим. Следует различать полную и неполную индукцию. При полной индукции изучается каждый из предметов, входящий в данный класс, и делается общий вывод. Однако в ряде случаев нет необходимости рассматривать все предметы класса; в других случаях это и невозможно сделать в силу необозримости класса изучаемых явлений или же в силу ограниченности человеческой практики. В таких случаях обращаются к неполной индукции: к таким ее разновидностям, как популярная и научная индукция.

При популярной индукции вывод получают через простое перечисление. Обнаружив искомый признак у первых попавшихся предметов некоторого класса и не встретив ни одного противоречащего случая, переносят указанный признак на весь класс предметов. В свое время метод популярной индукции подверг справедливой критике английский философ Ф. Бэкон. Он считал, что «индукция, которая совершается путем простого перечисления, есть детская вещь; она дает шаткие заключения и подвергнута опасности со стороны противоречащих частных, вынося решения большей частью на основании меньшего, чем следует, количества фактов, и притом только тех, которые имеются налицо»¹. Ф. Бэкон предложил правила, которые в дальнейшем были развиты Дж. Миллем, и послужили основанием систематизации методов научной индукции: метод сходства, метод различия, соединенный метод сходства и различия, метод остатков, метод сопутствующих изменений. Научная индукция планомерна. Она может проявляться: а) через отбор случаев или б) через изучение единственного представителя данного класса.

Различие дедуктивного и индуктивного методов состоит не только в том, что дедукция – это движение знания от общего к частному, а индукция – от частного к общему, но и в том, что дедукция при условии истинности посылок дает достоверное знание, а с помощью индукции получают вероятное знание.

В рамках диалектики преодолевается односторонность взглядов эмпириков и рационалистов на индукцию и дедукцию. Ф. Энгельс по этому поводу писал, что «индукция и дедукция связаны между собой столь же необходимым образом, как синтез и анализ. Вместо того чтобы односторонне превозносить одну из них до небес за счет другой, надо стараться принять каждую на своем месте, а этого можно добиться лишь

¹ Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. Т 2. М., 1978. С. 61.

в том случае, если не упускать из виду их связь между собой, их взаимное дополнение друг друга»¹. Действительно, индукция предполагает не простое выделение сходных признаков в ряде предметов, а выявление их существенных признаков и установление необходимой связи между ними, что возможно при использовании дедукции. Дедукция же требует того, чтобы ее посылки были обоснованы с фактической стороны, но это возможно при использовании индукции.

В рассуждениях по аналогии степень общности посылок и заключения одинакова. Аналогия (с греч. – сходство) – это такой метод, когда на основе сходства двух предметов в одних определенных признаках делается вывод о сходстве этих предметов и в других признаках. Как и индукция, аналогия дает вероятное знание. Степень достоверности вывода по аналогии зависит от того, насколько различны сравниваемые предметы, насколько правильно осуществлен выбор сходных признаков, их число, насколько правильно установлена взаимосвязь между признаками.

2.4. Основные методы эмпирического познания

Основными методами эмпирического исследования являются наблюдения и эксперимент. Когда же исследователь обращается к ним? Если смотреть на объект – это еще не означает вести наблюдение за ним. Наблюдению сопутствует определенная установка у субъекта. Наблюдение – целенаправленное организованное восприятие изучаемого объекта. Наблюдение не исчерпывается только чувственным моментом познания, а включает и рациональные моменты: план восприятия, выбор объекта изучения, оценку и осмысление результатов и т.д. Успех наблюдения обеспечивается двумя факторами: во-первых, умением фиксировать результаты наблюдения. Существуют различные средства фиксации: записи, дневники, фотографии, киносъемка, голография и т.д. Во-вторых, наблюдатель должен обладать скупуплезным вниманием к деталям и хорошей памятью. Так, известный ученый-натуралист Ч. Дарвин писал: «Я превосхожу людей среднего уровня в способности замечать вещи, легко ускользающие от внимания, и подвергать их тщательному наблюдению».

Процесс наблюдения противоречив: с одной стороны, наблюдение дает вроде совершенно достоверное знание, а с другой стороны, это знание отягощено субъективными наслоениями. Достаточно вспомнить, что свидетели дают часто разные показания об одном и том же событии. Ведь не зря бытует поговорка: «Врет как очевидец». История науки также знает немало примеров, когда ученому казалось, что им сделано открытие, а на самом деле налицо был «ложный факт» – артефакт. Так, ар-

¹ С.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 542-543.

тефактом является «открытие» в 1903 году французским ученым Блондло N-лучей. Это открытие называют «заблуждением века». Чтобы сократить субъективный момент, наблюдатель стремится достаточно полно охарактеризовать исследуемый объект.

Метод наблюдения широко используется в социальном познании. При этом применяются следующие виды наблюдения: прямое и косвенное, внешнее и самонаблюдение. При прямом наблюдении непосредственно воспринимается объект. При косвенном наблюдении проводится анализ статистики, документов; доступ к объекту наблюдения опосредован отобранными и переработанными материалами. Внешнее наблюдение осуществляется за поведением отдельных лиц или групп. При самонаблюдении фиксируются переживания самого наблюдателя. Внешнее наблюдение делят на включенное и невключенное, открытое и замаскированное. Включенное наблюдение характеризуется тем, что наблюдатель определенное время действует в наблюдаемой группе. При невключенном наблюдении наблюдатель не является членом наблюдаемой группы; он наблюдает социальную ситуацию со стороны. Это помогает ему сохранить необходимую широту обзора. Если цель наблюдения не скрывается, то наблюдение называют открытым. Скрытое наблюдение проводится тогда, когда другим путем невозможно собрать необходимые данные. Объект наблюдения не знает наблюдателя, не осведомлен о самом факте наблюдения.

Наблюдение применяется тогда, когда объект доступен. Напротив, эксперимент не связан с ожиданием естественного явления. В эксперименте искусственно вызывается явление, воспроизводится объект наблюдения. В литературе идет спор: эксперимент – практика или метод познания? На наш взгляд, приемлем подход новосибирского философа Н.А. Хохлова, который считает, что эксперимент – и практика, и метод познания. По отношению к открытому теоретическому знанию эксперимент является практикой, поскольку выступает его критерием истинности. По отношению к еще не открытым фактам, эксперимент – метод получения нового знания.

Суть эксперимента как метода познания заключается в том, что субъект сознательно изменяет условия, в которых протекает исследуемый процесс, или создает условия, которые целиком и полностью контролируются. Эксперимент – целенаправленная деятельность субъекта, в которой он при помощи материальных средств выделяет исследуемое явление или создает его при требуемых условиях и подвергает всестороннему изучению.

Эксперименты многообразны. Классификация их зависит от выбираемого основания. Наиболее общее деление проводится по следующим основаниям: по объекту, по субъекту, по функциям. Когда имеют ввиду объект исследования, то называют физические, химические, биологические, социальные эксперименты. К социальным экспериментам относят-

ся педагогические и психологические эксперименты. По этому основанию выделяются следственные эксперименты. В следственных экспериментах воспроизводится криминальная ситуация в целом или какой-либо ее аспект. По объекту эксперименты делят на производственные и лабораторные, на космические и земные и т.д. Знаменитые опыты Павлова, Мичурина, Сухомлинского, Ферми носят имена экспериментаторов. По гносеологической роли эксперименты делят на два вида: исследовательские (или эвристические, или продуктивные), критериальные (или проверочные, или репродуктивные). В первом случае речь идет о получении нового факта, а во втором – о проверке каких-либо суждений.

Эксперимент расширяет поле исследования, но в то же время он и ограничен. В эксперименте явление происходит в искусственных условиях. Искусственно вызванный процесс не исчерпывает естественного явления. Эксперимент и наблюдение дополняют друг друга.

2.5. Основные методы теоретического познания

В теоретическом познании используются разные методы. Это восхождение от абстрактного к конкретному, исторический и логический методы, метод рефлексии, формализация и математизация, физикализация и символизация, аксиоматический и гипотетико-дедуктивный методы.

В чем состоит суть метода восхождения от абстрактного к конкретному? К. Маркс считал этот метод одним из важнейших в научном познании и отличал его от метода восхождения от конкретного к абстрактному. К. Маркс писал, что познание в своем развитии проходит два пути: на первом – полное представление превращается в абстрактные определения, на втором – абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления¹. В логическую структуру методов восхождения входят категории абстрактного и конкретного. В гносеологии метафизического материализма, например, в учении Дж. Локка, рассматривалось лишь восхождение от конкретного к абстрактному (эмпирическое восхождение). Конкретное здесь понималось как данное в чувственном опыте, а абстрактное – как обобщенное мышление о множестве повторяющихся у всех индивидов данного класса отдельных свойств. Абстрактное оказывалось производным от конкретного. Прямо противоположное определение этих категорий дал Гегель. У Гегеля абстрактное есть продукт чувственного познания и тождественно односторонности. Абстрактное поверхностно, несет в себе много заблуждений и ошибок. В статье «Кто мыслит абстрактно?» Гегель показывает, что абстрактно мыслит обыватель, ибо полное знание – конкретное. По Гегелю, конкретное не может быть постигнуто чувственным

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. 1. С. 37.

восприятием, а только мысленно, теоретически. Как видно, Гегель игнорирует моменты конкретности, присущие самому чувственному познанию.

В марксистской философии категории абстрактного и конкретного приобретают два основных значения: во-первых, конкретное – это «исходный пункт созерцания»¹, т.е. объект познания во всем многообразии его объективного содержания. Такой вид конкретного получил название чувственно-конкретного. Во-вторых, конкретное представляет собой воссоздание в теоретическом мышлении содержания познаваемого объекта через исследование общих законов, которым этот объект подчинен и по которым развивается его содержание. К. Маркс подчеркивал: «Конкретное потому конкретно, что оно есть синтез многих определений, следовательно, единство многообразного. В мышлении оно выступает как процесс синтеза, как результат, а не как исходный пункт, поскольку конкретная целостность, в качестве мысленной целостности, мысленной конкретности, действительно есть продукт мышления, понимания»². Такой вид конкретного получил название мысленно-конкретного. Исходному конкретному и итоговому конкретному соответствуют два понимания абстрактного. Во-первых, абстрактным является мышление на любой его стадии приближения или отдаления как от чувственно-конкретного, так и от развитого мысленно-конкретного. Во-вторых, абстрактное есть относительно одностороннее, неполное знание о содержании исследуемого объекта.

Таким образом, восхождение от абстрактного к конкретному состоит в движении мысли от абстрактных определений объекта, т.е. от абстрактного в познании, к всестороннему, многогранному знанию об объекте, к конкретному в познании. Но в процессе такого восхождения наших знаний на каждом отдельном этапе совершается сложный диалектический переход от конкретного к абстрактному – процесс выделения, абстрагирования отдельных связей, отношений, свойств. В основе восхождения лежит исходная абстракция. Эта исходная «клеточка» должна отражать реальное исходное противоречие самого исследуемого объекта.

Восхождение от абстрактного к конкретному – это тот метод, при помощи которого разрешаются действительные противоречия познания. Познание представляется этим методом как «цепочка» противоречий, «зародыш» которых содержится в исходной «клеточке». Метод восхождения от абстрактного к конкретному, определяя в целом движение научного познания, связан со всем многообразием методов воспроизведения в мышлении объекта: анализом и синтезом, индукцией и дедукцией и т.д. Особенно тесно переплетается данный метод с анализом и синтезом: исходный пункт восхождения – выделение абстракций – невозмо-

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. 1. С. 37.

² Там же.

жен без анализа; образование же мысленно-конкретного есть результат применения синтеза. Глубока его связь с историческим и логическим методами, единство которых дает возможность теоретически исследовать возникновение и развитие объекта, воспроизвести объект в его конкретности.

Исторический и логический методы познания лежат в основе построения теории объекта. История объекта есть относительно длительный процесс его возникновения, становления и созревания, включающий в себя наряду с закономерностями также случайные и второстепенные явления. Сущность исторического метода в том и состоит, что история объекта воспроизводится во всей своей многогранности, с учетом многообразных проявлений. При этом следует подчеркнуть, что исторический метод только тогда может в полной мере выполнить возложенные на него функции, когда исследователь не ограничивается простым эмпирическим воспроизведением истории путем перечисления наблюдаемой хронологической последовательности сменяющихся во времени событий, а стремится воспроизвести историческое развитие изучаемого явления в его внутренних закономерностях и рассматривает эмпирически наблюдаемую смену событий как внешнее проявление этих закономерностей исторического процесса. Итак, чтобы вскрыть историю объекта необходимо и теоретическое представление о данном объекте. Теоретическую историю объекта позволяет создать логический метод.

Логический метод также воспроизводит историю развития объекта, но в ее главных, существенных чертах. Он представляет собой логическую реконструкцию истории объекта. Логический метод направлен на рассмотрение наиболее развитой исторической формы изучаемого объекта, т.к. при этом главное, существенное выступает более резко и отчетливо, чем оно было в начале развития, когда находилось в зачаточном состоянии и «затемнялось» случайными обстоятельствами. Логически воспроизводя историю объекта, человеческое мышление обнаруживает самую суть ее. Из истории объекта вычленяется самое главное, определяющее, существенное; объект рассматривается как бы в «чистом», исправленном виде. Логически воспроизведенная история объекта – это действительная его история, но обобщенная, освобожденная от всего случайного, несущественного. В развитии объекта сохраняется только то, что закономерно и необходимо.

Исторический и логический методы познания внутренне связаны. Характеризуя логический метод, Ф. Энгельс писал, что он «в сущности является ни чем иным, как тем же историческим методом, только освобожденным от исторической формы и мешающих случайностей»¹. Единство логического и исторического является методологическим принципом познания. Единство исторического и логического в познании дает

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. С. 497.

возможность теоретически исследовать возникновение и развитие объекта, воспроизвести процесс его развития в понятиях. Единство исторического и логического воспроизводится в методах восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному. Поэтому иногда исторический метод называют восхождением от конкретного к абстрактному, а метод восхождения от абстрактного к конкретному – логическим методом.

Рассмотрим методы формализации и математизации. Первые попытки применения формализации встречаются в математическом познании, когда в нем начинает употребляться символика. Метод формализации имеет место там, где теоретическое мышление протекает в форме оперирования с символами, с символическими выражениями и символическими языками. Однако проникновением символов в лексику научного языка метод формализации не исчерпывается. Этот метод требует уточнения и грамматики языка. Сущность формализации состоит в построении искусственных формализованных языков науки, в которых заданы не только исходные символы и выражения, но и правила образования и преобразования выражений. Метод формализации позволяет выявлять существенные связи и отношения в системе научного знания, четко представлять его структуру, точно определять научные термины.

Формализация имеет определенные границы применимости. Полностью формализовать любую содержательную теорию невозможно. Например, даже в таких областях науки, как логика, математика, где метод формализации находит широкое применение, невозможно построить непротиворечивую формальную систему. Это положение обосновывается теоремой Геделя, которая гласит, что во всякой развитой формализованной системе можно сформулировать такое положение, принадлежащее данной системе, истинность которого невозможно ни доказать, ни опровергнуть в рамках этой системы. Метод формализации играет подсобную роль и должен сочетаться с содержательными методами. В более широких пределах формализация осуществима в тех науках, где роль эмпирического знания занимает ограниченное место. Эмпирическое знание усложняет взаимоотношения между элементами науки и почти остается нераскрытым при попытке формализовать язык такой науки.

Применение логических методов (логизацию) и математических методов (математизацию) в тех или иных науках связывают с разновидностями формализации: логической и математической. Объектом логической и математической формализации остается непосредственно язык науки. Под математизацией понимают проникновение математических методов в другие науки, использование ими как математического аппарата вычислений, так и методов построения математических теорий данных наук. В процессе математизации какой-либо области знания различают три этапа: первый – описательно-количественная обработка эмпирического материала; второй – моделирование изучаемого объекта; тре-

тий – построение математической теории данного класса явлений. Как считается большинством авторов, сущность третьего этапа, а значит, и суть математизации наук в ее наиболее развитом виде состоит не только в математическом оформлении научной теории и не только в том, что математика выступает как язык естественнонаучных теорий, а главным образом в том, что она начинает выполнять объяснительную и предсказательную функции¹. Действительно, в современных условиях во всех областях науки, где широко применяется математика (физика, химия, биология, экономика и др.), речь идет не столько об использовании математики для вычислений, расчетов, обработки данных наблюдений и экспериментов, сколько о применении для эвристического поиска и построения теории.

При анализе условий, составляющих причину широкой математизации современной науки, следует выделить те, которые связаны с запросами и особенностями самой науки. Многие отрасли современной науки поднялись на качественно новый уровень исследования, связанный с изучением более глубоких внутренних механизмов и законов существования явлений. С другой стороны, никакая математизация была бы невозможна, если бы сама математика, ее формы и методы не претерпели коренных качественных изменений. Переход к изучению абстрактных математических структур содействовал расширению области применения математических методов. Некоторые из этих методов, например функциональный анализ, представляют, по сути, дальнейшее обобщение и развитие идей классической математики, другие же, скажем, теория игр, теория принятия решений и пр., создаются в ответ на запросы главным образом новых для математики областей исследования. Успех в применении математических методов обуславливается также и теми возможностями, которые открываются в связи с использованием ЭВМ и других кибернетических устройств в научном исследовании.

Гносеологическим основанием применения математических методов для изучения действительности является то, что предметы и явления, несмотря на их качественные различия, оказываются однородными и, следовательно, сравнимыми. Очевидно, что обнаружение существенно общего в вещах и явлениях составляет задачу конкретного исследования и решается в рамках той или иной специальной науки. Но как только это общее будет выявлено, становится возможным применение методов математики, будь то метрические или неметрические методы. Обнаружение существенно общего в явлениях и образование на этой основе научных понятий служит необходимым условием для установления и формирования законов. Математика абстрагируется от конкретного характера величин и специфической природы зависимостей, устанавливаемых в законе. Она рассматривает закон как функциональную связь между переменными

¹ Абрамян А.О. Математизация знаний. Ростов н/Д., 1972. С. 9.

ми величинами, значениями которых могут быть любые математические объекты: числа, функции, векторы и т.д. Любая наука, используя математические методы, не лишается ни своего предмета, ни специфических методов исследования. Математика дает возможность точно выразить найденные в процессе исследования конкретные зависимости и отношения, а в ряде случаев также помогает их находить. Эта эвристическая роль математики особенно заметна в развитии современной науки.

2.6. Синергетический принцип научного познания

Переход науки на постнеклассический уровень исследования обусловлен формированием новой методологии познания. Важное место в методологии современного научного познания занимает синергетический принцип. Следует учитывать, что синергетический принцип проявляет себя в научном познании в двух аспектах: во-первых, он является средством получения нового знания об объекте научного исследования, а во-вторых, – средством организации современной научной методологии. Иначе говоря, синергетический принцип позволяет выстроить как объективную картину самого объекта исследования, так и адекватную картину методологии его познания. Поэтому в раскрытии содержания синергетического принципа есть два пути: один путь – это движение от результата познания к принципу его получения, а другой – выведение содержания синергетического принципа из логики развития методологической теории.

Современное научное познание – сложный системный объект с большим количеством компонентов. Сложность объекта порождает различные подходы к его исследованию. Возникает ряд вопросов. Достигло ли исследование научного познания необходимой стадии развития? Какие элементы научного познания представляют его саморазвитие? Каковы принципы саморазвития, в соответствии с которыми следует изучать объект?

Известно, что к целостному, полному познанию объекта приближает исследователя системный подход. При рассмотрении научного познания как саморазвивающегося системного объекта, разумеется, должен использоваться научный аппарат традиционного системного подхода. Кроме того, применение синергетического принципа побуждает исследователя вырабатывать свои категории для анализа саморазвивающегося системного объекта, а также искать способы трансформации синергетического принципа в другие принципы. Так, например, синергетический принцип может представлять принцип схождения различных условий существования системного объекта в его динамическом развитии. Применяя последний принцип к анализу научного открытия, мы должны будем повторить за К. Поппером, что «каждое открытие содержит ирра-

циональный элемент»¹, поскольку динамика научного открытия предполагает сосуществование всех элементов, которые способны неожиданным образом изменить его.

В свое время И.В. Блауберг точно заметил, что «тезис системной организованности действительности в той или иной форме принимается всеми теоретико-системными концепциями, хотя реализуется он, конечно, по-разному»². Отличие, скажем, в применении синергетического принципа прослеживается в том, что системный объект может рассматриваться в отношениях и связях с теми элементами, которые в него и не входят. Представляя научное познание как саморазвивающийся объект, можно предположить, что в нем устойчивое раскрывается через изменение, порядок через хаос. Один из основателей синергетики Г. Хакен видел особенность синергетических систем в том, что «все они состоят из очень большого числа подсистем, следовательно, в описание синергетических систем должно входить много переменных, поскольку знание этих переменных в зависимости от времени описывает состояние системы»³.

В структуре научного познания важное место занимает выбор объекта исследования. Объект исследования находится вне сознания субъекта. Знания же об объекте существуют в сознании исследователя. При этом объект познания отображается в представлениях исследователя. Представления являются открытой подсистемой знания. Синергетический принцип проявляется в организации сосуществования представлений и мыслеобразов объекта научного познания. Саморазвитие познания происходит на уровне сознания, где объект научного исследования представлен в виде различных моделей.

С точки зрения попперовской концепции трех миров, множество моделей объекта научного познания является элементом третьего мира и также, как последний, получает самостоятельное существование. Мир моделей является эмпирической базой научного познания. К. Поппер писал, что «задача, сформулировать прямолинейное определение “эмпирическая наука”, – не лишена трудности. Частично трудности проистекают из того обстоятельства, что, по-видимому, существует множество логических систем, имеющих логическую структуру, весьма сходную с той теоретической системой, которая в каждое данное время принимается учеными в качестве системы эмпирической науки. Иногда эту ситуацию описывают следующим образом: существует бесконечное число логически возможных миров, а система, называемая “эмпирической наукой”, по своему предназначению описывает только один мир – реальный мир, или

¹ Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983. С. 52.

² Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М., 1973. С. 119.

³ Хакен Г. Синергетика: Иерархия неустойчивостей в саморазвивающихся системах и устройствах. М., 1985. С. 45.

мир нашего опыта»¹. Однако не только эмпирическая наука, но иногда и теоретическая, описывает объект в какой-то одной, принятой логической системе. При этом остальные направления относят к неклассической науке. Задача теоретического исследования состоит в том, чтобы в данной познавательной системе соответствующая методология служила раскрытию объекта познания, то есть служила возможности создания непротиворечивой, логически последовательной теории объекта, а также способствовала открытию нового теоретического знания.

Синергетический принцип позволяет рассматривать систему эмпирических и теоретических знаний об объекте в неравновесном состоянии. Действительно, современная методология науки должна позволять при исследовании развивающегося знаниевого мира «схватывать» два его взаимосвязанных аспекта как целого: стабильность и нестабильность, определенность и неопределенность, порядок и хаос. По И. Пригожину, неустойчивость далеко не всегда есть зло, подлежащее устранению. Неустойчивость может выступать условием стабильного и динамического саморазвития, которое происходит за счет уничтожения нежизнеспособных форм. И. Пригожин подчеркивает, что порядок и беспорядок возникают и существуют одновременно: один включает в себя другой². Научное познание в связи с этим предстает как иерархия конструкций, отображающая уровень восприятия исследуемого объекта. Так, на уровне наблюдения формируется исходное конкретное представление об объекте; на уровне абстрактного мышления осознается принадлежность его к определенному классу; на методологическом уровне – к определенной области научного знания. Таким образом, одно переходит в другое.

В иерархии знаниевого мира обнаруживается много и других переходов. Скажем, исходное конкретное представление об объекте при формировании гипотезы может перейти в область интуитивного познания или стать элементом проблемы, то есть исходное конкретное представление переходит в область незнания. Значит, не только проблему, как это делал Аристотель, но и гипотезу, можно рассматривать как знание о незнании. Также можно вспомнить, что, начиная с «Начал» Евклида, в науке стремились «свести исследуемый объект к исходным элементам, и вывести из различных комбинаций этих элементов все свойства исследуемых объектов»³. Каждая классификация знаний обладает внутренней структурой, которая может прояснить задачи научного исследования в зависимости от понимания соотношения главных и второстепенных элементов знания. В условиях строго формализованного научного исследования такая классификация позволяет достаточно точно выявить

¹ Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983. С. 61.

² Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991. № 6.

³ Садовский В.Н. Основания общей теории систем: логико-методологический анализ. М., 1974. С. 75.

основные свойства исследуемого объекта (как случилось, например, при составлении периодической системы химических элементов Д.И. Менделеевым). Но и при классификации возможны варианты развития познавательного процесса.

В неклассической науке при постановке определенной проблемы учитываются различные выводы из начальных условий. Как замечает В.Н. Садовский, «системные задачи, как они могут быть охарактеризованы в результате сопоставления с задачами механистической науки, сводятся к следующему. Вместо выявления причинных зависимостей немногих переменных возникает проблема многообразия связей и отношений внутри исследуемого объекта и в его взаимоотношениях с другими объектами. В результате на передний план выдвигается проблема многих переменных»¹. Чем более изучена проблема, тем еще более однозначной представляется логика предпринимаемого исследования, тем более язык такого исследования будет формализован². Язык есть непосредственная действительность человеческого сознания, орудие общения людей. Речь – конкретная форма существования языка, обуславливающая отражение и общение. Являясь формой репрезентации сознания, речевое высказывание опосредовано отношением человека к другим людям и служит средством общения; являясь средством общения с другими людьми, речевое высказывание опосредовано сознанием человека и служит формой его репрезентации. В речевом высказывании, замечает И.Я. Лойфман, как в акте человеческой деятельности, общественное – индивидуализируется, а индивидуальное обобществляется³. Можно утверждать, что одним из уровней представления познания является приведение индивидуального субъективного познания в форму, доступную для общего восприятия.

Г. Хакен утверждает, что в ходе эволюции сложных объектов может происходить целая иерархия процессов самоорганизации. Самоорганизацию может вызвать и одно лишь увеличение числа компонент системного объекта. Совершенно новый тип поведения объекта может возникнуть, если мы смешиваем эти компоненты. Наконец, причиной самоорганизации может стать внезапное изменение управляющих параметров, произошедшее в то время, когда система релаксирует новое состояние при новых условиях, связях и отношениях⁴.

Опыт познавательной деятельности, независимо от того, знает ли кто-либо о нем или нет, можно рассматривать как отражение действительности. Вопрос чаще всего заключается в понимании и адекватном воспроизведении накопленного знания познающим субъектом. С точки

¹ Садовский В.Н. Основания общей теории систем: логико-методологический анализ. М., 1974. С. 75.

² Ким В.В., Блажевич Н.В. Язык науки. Екатеринбург, 1998.

³ Лойфман И.Я., Руткевич М.Н. Основы гносеологии. Екатеринбург, 1996. С. 15.

⁴ Хакен Г. Указ. соч. С. 86.

зрения традиционного системного подхода, описание элементов систематизируемого объекта проводится не само по себе, а с учетом его места в целом. Элементы рассматриваются как относительно неделимые части только в рамках данной познавательной задачи и данного исследуемого объекта. Свойства объекта как целого определяются не столько свойствами отдельных элементов, сколько свойствами его структуры, особыми интегративными связями рассматриваемого объекта. Исследование объекта как системы в методологическом плане неотделимо от анализа условий, среды существования объекта. Сложность и многообразие элементов, связей и отношений объекта как системы обуславливает ее иерархическое строение¹. Говоря о возможности построения иерархии научного познания, необходимо принять во внимание соотношение естественных, технических и социально-гуманитарных наук в аспекте отражения объекта познания. Анализ научного творчества как единства свободы и необходимости позволяет признать разграничение его видов не только по способу формотворчества, но по принципу отражения².

В соответствии с синергетическим принципом, можно предположить, что компоненты системы научного познания, отвечающие за ее стабильность и развитие и действующие в значительной мере самостоятельно, следует рассматривать как общие системообразующие факторы, благодаря которым система научного познания преобразуется и самоорганизуется.

Контрольные вопросы

1. Диалектические принципы научного познания.
2. Классификация научных методов.
3. Классификация общелогических приемов и методов познания.
4. Методы эмпирического познания.
5. Методы теоретического познания.
6. В чем суть синергетического принципа познания?

¹ Садовский В.Н. Указ. соч. С. 18.

² Лойфман И.Я., Руткевич М.Н. Основы гносеологии. С. 46.

Глава 3. Структура и логика научного исследования

3.1. Особенности научной деятельности

Любая деятельность складывается из восьми элементов: 1) цели; 2) конечного продукта (результата); 3) методов, средств и условий его получения; 4) направлена на некоторые объекты, выявляя в них свой 5) предмет; 6) представляет собой активность субъектов, которые, решая свои задачи; 7) вступают в определенные отношения и 8) образуют различные формы социальных институтов. Научная деятельность возникает и функционирует на основе обыденной, но отнюдь не является простым ее продолжением, усложнением или усовершенствованием. Термины «обыденная» и «научная познавательная деятельность» выработаны для обозначения типов познавательной деятельности, которые отличаются друг от друга по характеру (стихийная, планомерная), по способам получения знания (практические приемы, специально выработанные способы), по связи способов познания (конгломерат, целостная система), по связи элементов знания (случайные связи и закономерные), по языку (естественный язык и система, включающая естественные и искусственные языки). Генеральной целью научной деятельности является получение объективных знаний о мире. Знания приобретаются человеком во всех формах его деятельности: и в повседневной жизни, и в политике, и в экономике, и в искусстве и т.д. Но здесь получение знаний не является главной целью. Каждый род деятельности имеет свое предназначение, свои цели. С возрастанием роли науки в жизни общества научное обоснование становится целесообразным во всех сферах жизни общества.

Специфика научной деятельности связана с получением такого знания, которым не располагает всеобщий субъект познания – общество. В этом смысле научная деятельность есть высший тип познавательной деятельности, связанный с получением действительно нового, ранее неизвестного обществу знания. Конечно, и в ходе обыденной познавательной деятельности вырабатывается знание, которым общество не располагало. Но это знание носит единичный характер, оно необходимо для предметно-ориентировочной деятельности индивида. Целью же научной деятельности является знание законов и тенденций, управляющих процессами природы и общества. Получение нового систематизированного знания, составляющего программу определенной деятельности субъекта, есть непосредственная цель научной деятельности. Конечной же целью научной деятельности является эффективное применение достигнутых знаний в ходе практического преобразования мира.

Таким образом, научная деятельность является специфическим видом социокультурной деятельности по производству и реализации социально значимого знания. Научная деятельность призвана поставлять сис-

тематизированное знание, которое должно стать программой управления деятельностью по практическому преобразованию мира.

Итак, продуктом научной деятельности являются знания, но знания бывают и ненаучные. При этом продуктом науки являются не только знания. Для получения знаний необходима разработка различных методов, средств, при помощи которых они осуществляются, приборов и экспериментальных установок. К продуктам науки следует отнести методику измерения, сбора, хранения и передачи информации. Эти методы, приборы, методики начинают широко применяться не только в самой науке, но и за ее пределами. К результатам науки относится и стиль научной рациональности, который транслируется в наше время во все сферы человеческой деятельности. Систематичность и обоснованность, столь характерные для научной деятельности, являются социальной ценностью, которая в той или иной степени оказывает воздействие на жизнь общества в целом. И наконец, наука представляет собой источник нравственных ценностей. Она демонстрирует нам такого рода профессию, в которой честность и объективность являются важнейшими элементами профессиональной этики.

Современная научная деятельность – явление сложное и многоплановое. Со стороны структуры в научной деятельности, в ее функциональных формах выделяются субстратные, релятивные и диплные (от греч. – двойной) элементы. Субстратные элементы – это объекты, субъекты и средства научной деятельности. Релятивные элементы – это условия и факторы, обуславливающие научно-познавательную ситуацию (причем как готовые, которые застают субъекты, так и создаваемые в их собственной деятельности), а также характер деятельности субъекта, включая и совокупность познавательных действий и процедур, совершаемых субъектом. При этом особый интерес представляют те компоненты, которые характеризуют отношения, взаимодействия между субстратными элементами. При этом каждый из указанных базисных элементов имеет субэлементную структуру. Так, например, релятивный элемент – условия как совокупность явлений, определяющих научно-познавательную ситуацию, – включает: отношения субстратных элементов научной деятельности между собой и деятельностью в целом; саму познавательную деятельность субъекта; результаты этой деятельности, а также систематическое использование знаний и последующее их преобразование; природу и социосферу как естественные условия жизнедеятельности людей вообще. Причем эти условия могут быть или объективными, если они исходят от специфического состояния объекта и средств познавательной деятельности, от их внутренней структуры, или субъективными, если они исходят от субъекта и его структуры. Субъективные условия составляют факторы научной деятельности. Что же касается другого релятивного элемента – характера деятельности субъекта, то он во многом определяется особенностями средств научного познания.

Диплные элементы – это многообразные идеальные и материальные результаты научной деятельности, включая конечный ее продукт – научное знание, многообразные их трансформации и объективированные формы. Эти элементы являются результатом всех видов деятельности в науке¹.

Особую роль в структуре научной деятельности выполняют средства исследования. Причем в качестве средства исследования фигурирует не всякий предмет или орудие, созданные человеком, а только способные служить определенной цели научной деятельности. Средством исследования предмет или орудие становятся лишь тогда, когда субъект использует их для реализации своей цели. Все многообразие средств, производимых и используемых в современном научном познании, можно свести к двум большим классам – техническим и семиотическим. Технические и семиотические средства исследования диалектически взаимосвязаны; эта диалектика проявляется в своеобразии приемов, методов и форм познания. Более того, именно специфика средств научного исследования характеризует появление и функционирование двух основных форм познавательной деятельности – эмпирической и теоретической, которые отражают основное содержание познавательного процесса.

Итак, научная деятельность подразделяется на эмпирическую и теоретическую функциональные формы. Эмпирическая и теоретическая формы научной деятельности представляют собой определенные типы единства чувственного и рационального. Каковы же основания для различения эмпирической и теоретической форм научной деятельности? Сравнение этих форм научной деятельности проводится по следующим основаниям: во-первых, по объекту исследования (в эмпирической форме изучается сам материальный объект, а в теоретической – идеализированный объект); во-вторых, по уровню отражения и характеру связи с практикой (эмпирическая форма непосредственно связана с практикой и познанием явления, а теоретическая форма опосредованно связана с практикой и направлена на познание сущностей); в-третьих, по методам и формам воспроизведения объекта (в эмпирической деятельности используются наблюдение и эксперимент, а знание синтезировано в форме факта; в теоретической деятельности применяются исторический и логический методы, метод восхождения от абстрактного к конкретному, идеализация и формализация, а знание синтезировано в форме теории); в-четвертых, по используемому языку (естественному или искусственному).

¹ Ким В.В., Блажевич Н.В., Блажевич Т.А. Вопросы структуры научного познания в курсе диалектического материализма. Свердловск, 1986.

3.2. Структура научной деятельности

Объект и субъект – это взаимополагающие и взаимопроникающие стороны научной деятельности. Раскрыть структуру объекта невозможно вне форм деятельности субъекта, которому принадлежит детерминирующая роль в научно-познавательном процессе. Объект научной деятельности – не просто предметная данность, а та сторона действительности, с которой субъект находится в практическом и познавательном взаимодействии. Субъект с помощью разнообразных средств, в результате сложных процедур объективации познавательных продуктов, выделяет из наличной действительности ту сторону, которая становится объектом его познания. Термин «объект» обозначает особый способ и результат познавательной реконструкции фрагментов и подсистем бытия. Объект является единством природного субстрата и специальных форм деятельности. Он активно творится субъектом познания.

Объект познания может быть генетически структурирован: первый объект – второй объект – третий объект. Если первый объект – это фрагмент объективной реальности, то второй и третий объекты относятся к духовному миру. Второй объект – совокупность субъективных образов, третий объект – знание в различных формах. Объектом науки, в конечном счете, являются многообразные явления природы, человеческого общества, отдельного человека, его мышления, деятельности и ее продуктов.

В процессе научного познания объект дифференцируется на множество предметов исследования. Предмет вычленяется из объекта в зависимости от уровня развития методов познания, от уровня наличного состояния самой науки, от цели субъекта научной деятельности. Предмет исследования – это единство объекта, потребностей (цели) субъекта и методов познания. Предмет исследования объективен, поскольку его эмпирической основой выступает определенный срез (сторона, аспект) действительности. Предмет исследования субъективен, поскольку сам по себе это срез существует только благодаря абстрагирующей деятельности мышления, опирающейся на знаковую систему. В.С. Нерсесянц заметил, что объект науки – это то, что мы о нем знаем до его научного изучения, а предмет – то, что мы знаем после научного познания¹.

С понятием «объект» связаны понятия «объективная реальность» и «тип реальности». Первоначально проблема реальности возникла в рамках математического и физического познания, когда было установлено, что исследователи в указанных областях имеют дело не с природными явлениями, а со специфическими типами реальности: например, математик – с «математической реальностью», физик – с «физической реально-

¹ Нерсесянц В.С. Юриспруденция. Введение в курс общей теории права и государства. М., 2000. С. 58.

стью» и т.д. А. Эйнштейн, который ввел в научный обиход термин «физическая реальность», отмечал, что в ряде случаев науку больше интересует не только то, что мы наблюдаем, но и как мы это делаем¹. Физическая реальность – это процесс взаимодействия физических объектов и условий познания, а также его результат на уровне эксперимента, которые фиксируются, моделируются на различных уровнях познавательного процесса. Итак, типы реальности в науке – это те аспекты объективной реальности, с которыми имеют дело науки. Они представляют исходный базис научных теорий, составляя процесс взаимодействия специфически выделенного из объекта предмета исследования и условия его познания.

Субъект как носитель познавательного процесса изменчив, динамичен, непостоянен в истории. Структура субъекта познания имеет две стороны: внешнюю и внутреннюю. Проблема внешней структуры субъекта познания – это проблема включенности его в социальные традиции, это вопрос об его конкретном вкладе в решение познавательного вопроса, это вопрос о различении социального и индивидуального в субъекте познания. Исследователю следует знать, что многие вопросы, которые он пытается решить, не новы, что есть определенные традиции в их решении. По сути, исследователи могут примыкать к какой-то школе, сообществу, движению. Через их индивидуальную позицию проявляется дух общества и дух эпохи. В познании участвуют субъекты-индивиды, субъекты-коллективы и субъекты-сообщества. Субъект-индивид явно или неявно представляет не только свою позицию, но позицию коллектива или сообщества. Так, соискатель ученой степени, готовясь к защите диссертации, должен определиться к какой научной школе, к какому научному направлению он относится.

Субъект научной деятельности имеет внутреннюю структуру. В первом приближении она представляется как гармония его познавательных потребностей и способностей. Потребность субъекта есть форма проявления объективной необходимости в решении познавательного вопроса. Осознание этой необходимости формирует познавательный интерес у субъекта научного познания. Интерес и осознание своих познавательных способностей порождают когнитивную установку субъекта познания. Благодаря когнитивной установке, познавательный интерес субъекта концентрируется и обращается в цель. Для достижения цели субъектом познания избираются определенные средства и проектируются мероприятия. Комплекс мероприятий и средств, направленный на достижение цели познания, составляет программу субъекта познания. Если программа определена достаточно ясно и четко, то она способствует активизации субъекта познания, организует его поисковую деятельность. Для реализации программы познания субъектом разрабатывается план. План познания является трансформацией программы в упорядоченную

¹ Эйнштейн А. Физика и реальность. М., 1965.

систему предварительно принятых решений и спроектированных на определенную совокупность операций и процедур. План является знаковой формой цели субъекта познания. Он позволяет проводить мысленные эксперименты, отбирать оптимальные варианты поведения субъекта познания, сокращать возможные ошибки.

Однако наличие познавательных потребностей – это всего лишь одна сторона субъекта познания. Другую сторону составляют познавательные способности. Познавательная способность субъекта познания – это комплекс психических процессов и свойств, определяющих качество и эффективность выполнения задач познания. Способности выражают не только меру освоения субъектом определенных познавательных отношений спорной ситуации, но одновременно являются и эталоном его познавательной активности. Познавательные способности проявляются в интеллектуальных возможностях субъекта познания. Выделяют два уровня интеллекта – рассудок и разум. Первый представляет собой оперирование формами мысли, абстракциями по строго заданной схеме, шаблону, без осознания самого метода познания, его границ и возможностей. Второй уровень интеллекта означает оперирование абстракциями, понятиями с осознанием их содержания и природы. Разумная интеллектуальная деятельность субъекта познания всегда связана с его стремлением выйти из сложившейся системы знания в новую, она составляет подлинно творческое начало в поиске истины. Поисковая, исследовательская деятельность связана с проявлением субъектом нестереотипного мышления, с мыслительным процессом, выходящим за пределы привычных, известных ситуаций. Главное в поисковой деятельности – способность ее субъектов выработать метод исследования предмета познания, то есть преобразовать наличную систему знания в определенные нормы, правила, регулятивы исследования предмета познания. Таким образом, способность к интеллектуальному творчеству является компонентом структуры субъекта познания.

На пересечении когнитивной установки, программы субъекта познания и его творческой способности возникает стиль мышления. Стиль мышления субъекта познания выражает, с одной стороны, свойственную ему схему мыслительной деятельности, а с другой – степень усвоения им знаний, накопленных всем обществом. Первая сторона – это парадигма субъекта познания, определенный способ видения мира, постановки и решения задач познания, а вторая – тезаурус. Тезаурус – это определенная часть интеллектуального багажа субъекта познания, которая способна трансформироваться в регулятивные принципы и может служить программой управления деятельности субъекта познания, то есть быть методикой познания.

Таким образом, как основные, так и производные элементы структуры субъекта познания имеют общую направленность на выработку методики познания.

3.3. Элементарный цикл научного поиска

Научное знание образует иерархию – многоуровневую самоорганизующуюся систему. Анализируется эта система в двух аспектах: формально-логическом и эвристическом. При формально-логическом анализе выделяются логические формы научного мышления, устанавливается связь между ними. Исследователи формально-логической структуры научного знания обращаются, прежде всего, к анализу языка науки. Безусловно, выявление формально-логической структуры знания (как это было исторически, например, в математике «Начала» Евклида – III в. до н.э., так и актуально, – «Элементы математики» Н. Бурбаки – XX в.) – это лишь первое приближение к сущности знания, поскольку формально-логическая структура требует от знания устойчивости, определенности и точности. Однако какие бы языковые средства не избирались для представления научного знания, в научном слове также сохраняется асимметрия между планом выражения и планом содержания. Тот же научный термин, наряду со значением, имеет и смысл, границы которого подвижны, определяются контекстом. Термин замещает и представляет предмет, его отличительный признак, а сходство и различие предмета определяется отношениями, тем полем, в котором предмет исследуется. Одним словом, знание есть процесс, в этом его глубинная сущность.

Процессуальная сторона знания конституируется в его эвристической структуре. При этом эвристическая структура знания не заменяет его формально-логической структуры, а расширяет ее до неформализуемых компонентов. Так, если главными элементами формально-логической структуры знания являются факты, понятия и теории, то в эвристической структуре уже вычленяются догадки, проблемы, идеи, гипотезы и картины мира. В эвристической структуре научного знания воспроизводится структура научного поиска.

Структуру научного поиска выражает следующий универсальный алгоритм: предпосылки научного поиска – идея-догадка – проблема – идея-решение – гипотеза – теория. Структуру научного поиска можно представить в виде схемы, в которой связываются названные элементы. Центральным элементом этого синтеза является идея. Ведь догадка – это неразвитая идея, проблема – поле развития идеи, гипотеза – предположительное развитие идеи, а теория – достоверное развитие идеи.

Что же понимается под идеей? Понятие идеи впервые употребляется древнегреческими философами. Так, у Платона идеи пребывают в природе в виде образов, прочие же вещи являются их подобиями, и сама причастность вещей к идеям заключается как раз в уподоблении идеям. Противоположные истолкования дают эмпиризм и рационализм. Эмпирики (например, Дж. Локк) называют результат любого познания идеей и говорят о врожденности идеи. В немецкой классической философии И. Кантом идея рассматривается как специфическая форма мышления,

главная функция которой состоит в систематизации знания. Гегель связывает идею с практикой. По логической форме любая идея является понятием, но не всякое понятие выражает идею. Понятие становится идеей только тогда, когда оно выполняет функцию основы некоторой системы знания. Различие между понятием и идеей относительно, т.к. его можно провести только в пределах определенной системы знания. Когда на основе понятия происходит синтез знания, формирование системы знания, лишь тогда понятие выступает как идея. Такова, например, функция понятия естественного отбора в теории Дарвина, понятия электромагнитного поля в классической электродинамике. В составе теории, гипотезы идея выступает как центральная мысль. В этом плане идея имеет более высокий уровень общности, чем теория и гипотеза. Так, идеи могут связывать ряд теорий или гипотез, являться элементами научных картин мира. Имеются и такие идеи, которые лежат в основе всей науки, составляют общенаучную картину мира. Всеобщие идеи взаимосвязи, развития, противоречивости и т.д. – элементы философской картины мира.

Как начало научного поиска идея существует в неразвитом виде, в форме догадки. Научная догадка – предпосылка проблемы. Хотя по содержанию научная догадка довольно бедный познавательный образ, но тем не менее она уже является прорывом старых теоретических воззрений. Развитие научной догадки завершается формулировкой проблемы, а значит, явным сомнением в старых теоретических воззрениях. Для научной догадки характерно, что она возникает как результат усилий многих ученых. В литературе по психологии научного творчества устанавливаются мыслительные способности, приводящие к рождению новых идей: способность к оценке ситуаций, возникших в науке; способность предвидения, основанная на каком-либо виде воображения (логическом, творческом); способность преодоления функциональной фиксированности; способность гибко, не односторонне смотреть на вещи. Люди с более высоким показателем гибкости мышления имеют больше шансов натолкнуться на верную идею. Кроме особых психических качеств от ученого требуется проявление и научной смелости, умения отстаивать возникшие мысли, настойчивость: ведь новое всегда возникает в борьбе со старым! История науки знает немало примеров, когда научные идеи не принимались общественным мнением. Словом, авторитет великих умов, психологическая привязанность к старому, позиция официальных научных органов – все это создает особую атмосферу, увенчанную здравым смыслом. Здравый смысл защищает старое знание как единственно правильное.

Своеобразна языковая структура научной догадки. Так как источником формирования научной догадки является социокультурный фон, то для ее языковой структуры, более чем для других языковых форм научного знания, характерны образность и экспрессивность. Связано это с тем, что ведущей функцией научной догадки является оценочная функ-

ция. Если при выдвижении научной догадки ученый ведет поиск новых языковых форм для выражения обнаруженного им противоречия между новыми фактами и старыми теоретическими представлениями, то при постановке проблемы данное противоречие достигает такой степени осознанности, которая позволяет зафиксировать его на адекватном научном языке.

Проблема – это такой познавательный образ, который указывает на наличие неизвестного. Проблема является вопросом, но не всякий вопрос – проблема. Проблема – это такой вопрос, для ответа на который старого знания недостаточно. Проблема фиксируется в вопросительном предложении, в состав которого входят базисные термины возникающей области науки. Проблема очерчивает ту область науки, в которой зародится предполагаемый ответ на проблему. Проблема уточняет цель научного поиска.

Формирование решения поставленной проблемы – это восхождение от вероятного знания к достоверному. Возникнув первоначально в форме нерасчлененного образа – догадки, ответ на поставленную проблему появляется в виде идеи. Но идея-ответ отлична от догадки. Во-первых, если «рождение» догадки связано с бессознательным воспроизведением старого опыта и интуитивно проведенным синтезом его, то становление идеи как особой формы нового теоретического знания предполагает сознательно проведенный анализ существующего теоретического материала и сознательную его перекомбинацию в свете поставленной проблемы. Во-вторых, идея-ответ выступает всегда как результат развития научной проблемы.

Дальнейшее развитие теоретического знания связано с превращением идеи о возможном решении проблемы в гипотезу как определенную систему знаний. Гипотеза – это предположительный ответ на проблему, попытка объяснить наличие новых фактов. С помощью гипотезы осуществляется переход от старого теоретического объяснения к новому. Причем гипотеза с формально-логической точки зрения должна быть выведена из ранее известного достоверного знания. Связь со старым теоретическим и со старым эмпирическим знанием осуществляется через учет требований, предъявляемых к научной гипотезе, главными из которых являются: соответствие предложенного объяснения установленным законам; гипотетическая система должна объяснять все факты, относительно которых она выдвинута; она должна быть непротиворечивой и простой. Становление гипотезы подчиняется общим закономерностям, которые действуют через учет указанных требований и нацеливают на воспроизведение устоявшихся теоретических ценностей. С другой стороны, развитие каждой конкретной идеи в конкретную гипотетическую систему всегда индивидуально. С содержательной точки зрения формирование гипотезы как системы есть продуктивный процесс, т.к. результатом его является новое знание, возникающее на пересечении элементов

старого знания с новой идеей. Часто необычное, оригинальное соединение элементов старого знания с выдвигаемой идеей дает приращение нового знания.

Завершенность на уровне гипотетической системы относительна, поскольку гипотеза, будучи вероятным знанием, может в принципе оказаться не применимой для перехода в теорию. Поэтому дальнейший процесс развития гипотезы связан с ее проверкой, которая осуществляется следующим образом: выводятся следствия из гипотезы, объясняющие новый факт; устанавливается область применимости гипотезы. В результате проверки гипотезы разрешается возникшее противоречие между новыми фактами и теоретическими представлениями: если гипотеза объясняет все факты, относительно которых она выдвинута, то она становится теорией; если обнаруживается расхождение гипотезы и фактов, то гипотеза уточняется или совершенно отбрасывается и заменяется новым предположительным объяснением, которое учитывает как старые, так и новые факты, не укладывающиеся в рамки прежнего объяснения.

В отличие от гипотезы теория является достоверным объяснением каких-либо фактов. Научная теория – это систематизированное объяснение на основе единого принципа. Теория не только результат исследования, но и условие синтеза нового теоретического знания. Теория является самой зрелой, развитой и эффективной формой организации научного знания. Она представляет собой относительно замкнутую форму научных абстракций, объясняющую некоторый круг явлений с одной точки зрения. Элементы теории – категории, законы, принципы, модели и т.д. – связаны между собой таким образом, что позволяют теории продуцировать без обращения к опыту и эксперименту из сравнительно простых исходных положений как известные, так и неизвестные факты. Теория является, таким образом, описанием, объяснением и предсказанием. Функции теории взаимно дополняют, предполагают и обуславливают друг друга. Следует заметить, что в ходе своего развития теория всегда стремится охватить как можно больше фактов. До тех пор, пока теория способна объяснять факты, она развивается.

Известно, что наиболее глубоким проникновением в действительность отличается понятийное мышление. Именно этим определяется специфика теоретических понятий. Понятия как результат абстрагирующей деятельности человека обладают сложной структурой. Так, при анализе данной формы мышления в современной литературе выделяются, по крайней мере, два уровня ее организации. В лингвистике при исследовании лексического значения слова выделяют два понятия – формальное, отражающее совокупность наиболее общих отличительных признаков, которые необходимы для выделения и распознавания предметов, и содержательное, которое воплощает в себе наиболее конкретное знание о предмете как элементе системы и схватывает все новые стороны предмета, его свойства и связи с другими предметами.

В логическом анализе понятия признается необходимым различать «собственное содержание понятия» и «понятие как систему знания»: посредством первого осуществляется обобщение и выделение предметов некоторого класса, а второго – реализуется знание в теории на основе множества суждений. Аналогичны такому разграничению и представления о «несобственных» и «собственных» понятиях теории в логике науки, о «дифференциально общих» и «интегрально общих» понятиях в исследованиях в области теории автоматического опознавания образов, об «эмпирическом и теоретическом уровнях» содержания понятия и соответственно двухэтажном формировании понятия у обучаемых в педагогической психологии и др. Таким образом, сложная структура понятия стала фактом научного сознания, а одно из направлений дальнейшего исследования понятия заключается в том, чтобы вскрыть знаковые основания высшего уровня его содержания – теоретического понятия.

Объективное содержание научной теории в целом и ее элементов воплощается в знаковых формах. Именно знаковая форма научной теории выступает как самоопределение, саморазличение ее содержания, так как объективное содержание теории «опредмечивается» и выражается в различных знаковых структурах, образующих некоторую иерархическую систему – язык теории. Язык теории в высшей степени специализирован для воспроизводства предмета исследования. Так, в частности, в связи с исследованиями А. Тарского в науку прочно вошло разделение теоретического языка на язык-объект и метаязык: предметное и операциональное содержания теории находят свое выражение в языке-объекте, а оценочное содержание выясняется на уровне метаязыка. Именно на уровне метаязыка производится как семантическая, так и синтаксическая оценка предложений теории. Метаязык теории настолько богат, что на нем можно не только обсуждать истинность, целеполагание, обозначение, определенность теории, но и осуществлять определенную рефлексию по отношению к языку-объекту. Структура теории также обсуждается на метаязыке, так как невозможно четко определить место того или иного понятия, закона в теоретической системе, пока его содержание в должной мере не будет зафиксировано в языке-объекте. Более того, при сопоставлении нескольких теорий каждый раз мы имеем дело с метавысказываниями.

Знаковой единицей теории является термин. Специфика его проявляется в том, что смысл термина становится понятным не из семантических указаний, а из понимания теории исследуемого объекта. Значение терминов всегда носит концептуальный характер: система значений определенного термина задается системным содержанием научной теории.

Полнота научной теории как определенная степень адекватности и точности воссоздания средствами теории особенностей объектов основана, с одной стороны, на строгости дедуктивной логики, а с другой – на принципиальной возможности логического перехода типа индуктивных

выводов, которые не укладываются в строгую логику системы постулатов и правил вывода. Как считает В.В. Налимов, «полиморфизм языка – это один из способов допущения “нестрогости” логики при “внешнем” сохранении видимости дедуктивной строгости: он позволяет вводить в нашу систему суждений ту “рассогласованность”, без которой она была бы неполна»¹.

Дедуктивный метод, несомненно, является основным при построении научной теории, и он немислим без однозначности семантики научных терминов. Однако термин кодирует теоретическое понятие как элемент теории, следовательно, не теряя семантической однозначности, он кодирует теоретическую систему в целом. Тем самым повышается полиморфизм теоретического языка: чем глубже и сложнее концепция, тем больше полиморфизм ее терминов. Дилемма полиморфизма и однозначности терминов решается только в рамках системного подхода.

Итак, объективное содержание научной теории представлено в виде предложений некоторого языка, включающего термины и правила оперирования ими. К языковым средствам, кроме терминов, относятся предикаты, функциональные знаки, логические термины, с которыми справедливо связываются все описательные возможности языка теории. Точность, семантическое богатство теории достигается за счет глубокого развития терминологического аппарата теории, в результате чего термины становятся более содержательными.

В современной методологической литературе, посвященной выяснению места и роли знаковых компонентов в структуре научной теории, более или менее достигнут общий подход и принципиальное единство². Еще Л.И. Мандельштам, говоря об основных компонентах физической теории, выделял в ней две, дополняющих друг друга, части: первую часть составляют «рецепты измерения» – это правила сопоставления математических символов (величин) теории с физическими объектами, вторую – уравнения теории, вскрывающие связи между математическими символами. Таким образом, если математическая часть теории оперирует символами (числами, операциями и т.д.), то «рецепты измерения» связывают эти символы с объектами природы. Только обе эти части в единстве «позволяют давать ответы на физические вопросы». «Без первой части, – отмечает Л.И. Мандельштам, – теория иллюзорна, пуста. Без второй вообще нет теории. Только совокупность двух указанных сторон дает физическую теорию»³.

¹ См.: Налимов В.В. Вероятностная модель языка. О соотношении естественных и искусственных языков. М., 1974. С. 93.

² См., например: Мамчур Е.А. Проблема выбора теории. М., 1975; Степин В.С. Становление научной теории. Минск, 1976 и др.

³ Мандельштам Л.И. Лекции по оптике, теории относительности и квантовой механике. М., 1972. С. 327.

Развивая основные идеи Л.И. Мандельштама, в структуре физической теории И.В. Кузнецов выделяет следующие конституирующие части: основание, ядро, воспроизведение¹. В основании теории центральным элементом выступает идеализированный объект, воплощающий в специфической форме глубинные особенности сущности и специфику исследуемой области явлений. Он непосредственно не выводится простым путем из эмпирического базиса, а с самого начала строится с помощью образов и средств математики. Основными характеристиками идеализированного объекта являются физические величины – «наблюдаемые» и «ненаблюдаемые», которые раскрывают его содержание посредством процедур измерения. Но поскольку само содержание физических величин представлено как математические символы, обладающие через правила измерения («рецепты») строгим числовым значением, то совокупность математических правил, фиксирующих операции над физическими величинами, образует внутри теории систему логического исчисления. В ядре теории главным структурным элементом является система общих законов, выражаемых в математических уравнениях, которые определяют связи между фундаментальными физическими величинами. Именно в ядре теории, на основе функционирования математических выражений, во-первых, вскрываются специфические законы движения, способы функционирования, формы деятельности того идеализированного объекта, который положен в фундамент данной теоретической системы; во-вторых, совершается объяснение известной совокупности эмпирических фактов; в-третьих, осуществляется предсказание совершенно новых явлений. Последнее доставляет факты, которые в теоретически обработанном виде могут быть связаны с эмпирическим базисом теории, введены в него. В этом случае само предсказание производится путем логической дедукции, подчиненной точно сформулированным математическим спецификациям, как система строго математически выводимых следствий.

Таким образом, математические компоненты основания теории готовят почву для формирования фундаментальных математических выражений (уравнений) в ядре теории, действие которых распространяется и на этапе воспроизведения, когда в понятиях воспроизводится конкретное. Прав Л.Б. Баженов, когда пишет, что «тот или иной раздел математики, используемый в данной гипотетико-дедуктивной теории, не входит в ее основание (и для нее специфическое) и содержание, но он образует неотъемлемую часть теории в целом, без которой она не могла оформиться и функционировать»². Потому место и роль знаковых формализмов в структуре теории противоречивы: математический аппарат формализации не входит непосредственно в физическое содержание теории (он

¹ Кузнецов И.В. Избр. труды по методологии физики. М., 1975. С. 31-40.

² Баженов Л.Б. Структура и функции естественнонаучной теории. М., 1978. С. 405.

в равной мере может быть применен и в других науках), хотя одновременно он входит в ее центральные компоненты.

Итак, с семиотической точки зрения научная теория – интерпретированная тем или иным способом знаковая система (языковая структура), содержащая правила вывода, алфавит которой строго определен и элементами которой являются сформулированные на ее языке высказывания о некоторой предметной области. Полное представление о языке теории невозможно составить без осознания его грамматики, правил оперирования терминами. В логических основаниях грамматики языка теории может находиться и дедуктивный, и индуктивный, и традиционный метод. Полиморфизм грамматики способствует построению точной и адекватной теории для данного объекта. Так, если дедуктивный метод позволяет составить строгое и адекватное объяснение физического объекта, то для социального объекта точной может быть теория, основанная на традиционном выводе.

Язык теории и язык факта, обладая всеми универсалиями языка науки, отличаются по структурному содержанию и функциональной направленности. Основной функцией языковой конструкции теории служит сигнификативная, а язык фактов ориентирован на репрезентацию наблюдаемого явления, но при ведущей репрезентативной функции языковая конструкция факта способствует и объяснению, и открытию новых явлений. Следует подчеркнуть, что сама теория является переходной формой в синтезе научного познания. Различные теории в каждой научной дисциплине связаны между собой многими переходами. Единство этих теорий воплощается в особой, надтеоретической форме систематизации научного знания – научной картине мира, имеющей специфическую функционально-языковую структуру¹.

Учитывая, что научная картина является гносеологическим образом мира в целом, природы и общества, а также отдельных сфер природы и общества, можно утверждать, что языковая структура ее имеет два уровня: общенаучный и частнонаучный. Общенаучный уровень представляет собой синтез конкретно-философской терминологии. Так, важнейшими терминами современной общенаучной картины мира будут «вид материи», «форма движения материи», «уровень организации материи», «группа форм движения материи», «мир тяготения», «мир ядра», «мир электромагнетизма», «мир живой природы», «мир человеческого общества»². Язык частнонаучной картины мира формируется в фундаментальной области науки. Скажем, в языковой структуре картины физической реальности представлена концепция природного взаимодейст-

¹ Блажевич Н.В. Универсалии языка науки: философско-методологические аспекты: учеб. пособие. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1999. С. 103.

² Лойфман И.Я. Научная картина мира как форма систематизации знания // Научная картина мира: общенаучное и внутринаучное функционирование. Свердловск, 1985. С. 4-5.

вия, в картине химической реальности – концепция атома, в картине биологической реальности – концепция жизни и т.д. В единстве данных уровней наиболее полно раскрывается мировоззренческая функция языка науки, и в этом отношении язык науки входит в общекультурный фонд. Через языковые структуры научных картин мира язык культуры воздействует на формирование и развитие языковых форм эмпирического и теоретического знания.

Контрольные вопросы

1. Уровни научной деятельности.
2. Идеалы и нормы научного исследования.
3. Философские основания науки.
4. Структура объекта и субъекта научной деятельности.
5. Структура средств научной деятельности. Язык науки.
6. Элементарный цикл научного поиска.

Глава 4. Тема и план диссертации

4.1. Как выбирается тема диссертации

Работа над диссертацией начинается с выбора темы. Желательно, чтобы тема заключала в себе элементы научной новизны, проблематичности. Так, профессор М.И. Клеандров замечает, что «тему своего диссертационного исследования, как правило, всегда выбирает и представляет для утверждения сам диссертант, но при этом на его выбор влияет ряд объективных (наличие именно этой специальности в вузе, НИИ диссертационного совета и аспирантуры, научной школы, потенциального научного руководителя и многое иное) и субъективных (он может «любить» криминальный цикл дисциплин и «не любить» цивилистический, или наоборот) причин. Но выбор все-таки в окончательном виде за самим диссертантом»¹. От правильного выбора темы зависит не только конечный результат работы над диссертацией, но и то, будет ли диссертант получать удовольствие от работы над диссертацией либо будет мучиться, проклиная и тему, и своего научного руководителя, правовую науку в целом².

Помогает диссертанту выбрать тему исследования научный руководитель. Однако роль научного руководителя в выборе темы в литературе оценивается по-разному. Так, профессор М.И. Клеандров скептически оценивает роль научного руководителя в выборе темы, поясняя, что научный руководитель в лучшем случае знает, какие проблемы мало исследованы в научном плане либо представляют собой лагуну в правовой науке; он может определить актуальность той или иной темы; он может оценить степень научной проработки той или иной проблемы, в рамках которой находится та или иная предполагаемая тема; наконец, он может охарактеризовать степень «диссертабельности» конкретной темы. Но научный руководитель не может определить, является ли данная тема той единственной для конкретного диссертанта, которая тому «по сердцу»³. Напротив, профессор В.М. Сырых считает, что тема диссертации должна выбираться научным руководителем. Аргументирует свой вывод профессор В.М. Сырых следующим образом: даже самый эрудированный соискатель, начиная научную деятельность, не видит всех подводных камней, которые могут встретиться в процессе подготовки диссертации по конкретной теме. Их способен видеть только тот, кто длительное время ведет активную и плодотворную научную деятельность. Чтобы сделать удачный выбор темы диссертации, нужно обладать весьма широкими познаниями в соответствующей сфере науки: знать уровень разработ-

¹ Клеандров М.И. Указ. соч. С. 68.

² Там же. С. 68-69.

³ Там же. С. 71.

ки конкретных проблем науки, их актуальность, способы исследований, эмпирические материалы, предвидеть трудности, которые могут возникнуть в ходе исследования¹.

Следует заметить, что право на научное руководство дается только тем ученым (как правило, докторам наук), которые давно определились с научным направлением, внесли существенный вклад в его развитие, имеют в этом направлении устойчивый познавательный интерес. Такие ученые, разумеется, знают, что остается не разработанным в данном научном направлении. Конечно, они нуждаются в учениках. Могут предложить ученикам ряд научных проблем, в решении которых они сами заинтересованы. Поэтому научный руководитель должен предлагать соискателю для выбора ряд научных тем, в исследовании которых сам глубоко заинтересован.

Развивая далее эту тему, профессор М.И. Клеандров вопрошает: «Сможет ли дипломированный юрист сразу при подаче заявления в аспирантуру «определиться» с темой диссертации? Достаточно ли ему для этого информации?» – безусловно, нет. В лучшем случае он знает, что такая-то научная юридическая специальность – его, именно ей он готов «посвятить жизнь». Происходит это обычно еще на третьем-четвертом курсах обучения в вузе, и чаще всего студент испытывает как бы толчок в сердце: «О! Трудовое право – это мое!» (либо – правовая информатика, муниципальное право, виктимология, арбитражный процесс). К сожалению, нередко выбор научной специальности обусловлен не субъективной к ней предрасположенностью дипломированного юриста, а объективными предпосылками: наличием аспирантуры именно по этой юридической специальности; наличием места в аспирантуре, особенно в очной; хорошими отношениями с заведующим кафедрой профильной данной специальности; относительно близким знакомством с темой в результате выполнения по ней курсовой или дипломной работы, а, следовательно, общим знакомством с законодательством и литературой по этой теме и др.²

При выборе диссертационной темы надо учитывать, что научные темы могут быть трех типов: теоретические, практические и смешанные. Профессор Р.А. Сабитов пишет, что теоретические темы разрабатываются преимущественно с использованием литературных источников. Практические темы – на основе изучения, обобщения и анализа следственной, судебной, прокурорской и иной практики. Смешанные темы сочетают в себе теоретический и практический аспекты исследования³.

Профессор М.И. Клеандров идеализирует способности и возможности аспиранта, заявляя, что якобы ему будет гораздо интереснее работать на «непаханом» научном поле. Но тут же сам начинает сомневаться

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 63.

² Клеандров М.И. Указ. соч. С. 72.

³ Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 70.

в истинности этого предположения: «Правда, здесь вести научно-исследовательскую работу намного сложнее: нет опоры, нет предшественников, сложно самостоятельно выявить цель и предмет исследования, вообще начинать нужно чуть ли не с разработки понятийного аппарата. Более того, нужно будет не только самостоятельно двигаться вперед по неосвоенной территории, но и отбиваться от тех, кто не видит в этом смысла»¹. Сомнения профессора М.И. Клеандрова в фантастических способностях соискателя обоснованы им же самим. Не может соискатель без научного руководителя найти такое «непаханое» научное поле. Да и без помощи научного руководителя ему по такому «полю» не пройти. При этом научный руководитель еще и несет ответственность за полученные результаты диссертационного исследования закрепленного за ним соискателя.

Безусловно, диссертант должен проявлять и сам активность. Так, Ф.А. Кузин рекомендует диссертанту использовать следующие устоявшиеся приемы выбора темы:

Во-первых, осуществить просмотр каталогов защищенных диссертаций и ознакомиться с уже выполненными на кафедре диссертационными работами.

Во-вторых, изучить результаты последних исследований в смежных и пограничных областях науки, так как на стыке наук можно найти новые и порой неожиданные решения.

В-третьих, оценить состояние разработанности методов исследования в избранной области научного знания, при этом следует обращать внимание на возможность применения «чужих» методов применительно к изучению «своего» предмета исследования.

В-четвертых, попробовать пересмотреть известные научные решения при помощи новых методов, с новых теоретических позиций, с привлечением новых, существенных фактов, выявленных диссертантом².

Профессор М.И. Клеандров считает, что диссертант-юрист при выборе темы должен учитывать три основания: законодательно-нормативный материал, состояние практики и современную теорию³.

Во-первых, соискатель, определившись в самых общих чертах с темой диссертационного исследования, должен собрать, систематизировать, проработать и проанализировать все нормативные правовые акты по теме диссертации: конституционные, законы субъекта Российской Федерации, подзаконные акты, акты органов государственной власти и управления (федеральные и субъектов Федерации), акты высших судебных органов страны, акты органов местного самоуправления, ведомст-

¹ Клеандров М.И. Указ. соч. С. 76.

² Кузин Ф.А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты: практическое пособие для аспирантов и соискателей ученой степени. М., 2008. С. 34.

³ Клеандров М.И. Указ. соч. С. 82.

венные акты, акты локального характера, а также международные акты, постановления Европейского суда по правам человека и др.¹

Во-вторых, при выборе темы диссертации соискатель обязательно должен учитывать, какой у него есть доступ к практике. Проблема сбора практического материала для кандидатской диссертации – одна из самых сложных и мало предсказуемых в смысле конечного результата. Исключительно важно, чтобы эта практика была «живой», а не «перекочевывала» в диссертацию из чужих публикаций. Это значит, что собираемый практический материал должен быть диссертантом прочувствован. Правда, само по себе наличие широкого доступа к практике не означает, что вопрос со второй составляющей решается автоматически. Исключительно важно, как этой практикой распорядиться. Точнее, как ее собрать, обобщить, систематизировать, проанализировать, сделать выводы, сформулировать на их основе результаты. Вся работа – на выходе – должна обеспечить обоснованность положений, выносимых диссертантом на защиту. То есть работа с практикой, методологически грамотно организованная, должна доказать те положения, с которыми диссертант выходит на защиту². Полное отсутствие практики по какой-либо теме само по себе означает нецелесообразность проведения диссертационного исследования, какой бы привлекательной тема ни казалась и какой бы увлекательной она ни была в действительности.

В-третьих, соискателю предстоит – первоначально для выбора и определения темы диссертации – контурно в рамках своей специальности, а после выбора темы – более досконально изучить и проанализировать соответствующие научные источники: докторские и кандидатские диссертации, рефераты по ним, монографии, статьи в научных журналах, сборниках, тезисы докладов и сообщений на научных конференциях и т.п. Изучение двух-трех десятков кандидатских диссертаций, тематика которых близка теме диссертанта, необходимо именно на этапе выбора темы³.

Таким образом, при выборе темы соискатель должен учитывать ее актуальность, степень проработанности, новизну и значимость, одним словом, учитывать ее диссертабельность. В понятии диссертабельности темы аккумулируется ряд факторов. Так, профессор В.М. Сырых отмечает, что в числе наиболее значимых факторов диссертабельности юридической темы можно назвать: «1) ее актуальность; 2) достаточно глубокую проработанность при одновременном наличии очевидных белых пятен; 3) малую известность для широкого круга ученых; 4) наличие доступного эмпирического материала; 5) отсутствие у государства, законотворческих органов планов на внесение существенных изменений в за-

¹ Клеандров М.И. Указ. соч. С. 82-83.

² Там же. С. 85-86.

³ Там же. С. 90.

конодательство, исследование которого составляет непосредственную задачу диссертации; б) сравнительно невысокий уровень сложности; 7) отсутствие конкурентов, уже пишущих диссертации на аналогичную тему; 8) позитивное отношение научной общественности к теме»¹.

Профессор В.М. Сырых выделяет два плана актуальности диссертационной темы: теоретический и практический. В теоретическом плане диссертационная тема по юридическим наукам может быть признана актуальной, если ее решение окажет положительное воздействие на развитие соответствующей отрасли правовой науки или правоведения в целом, а именно позволит ликвидировать пробел, превратить гипотезу в обоснованное научное знание, даст теоретическую или методологическую основу для решения других проблем науки, откроет новые перспективные направления научных исследований. В практическом плане тема может быть признана актуальной, если с ней напрямую связывается решение каких-либо злободневных вопросов правового регулирования общественных отношений, политико-правовой практики, совершенствование деятельности органов государства².

Профессор В.М. Сырых справедливо подчеркивает, что в теме кандидатской диссертации должна найти отражение проблема, которая была бы уже поставлена в юридической литературе и в основных чертах проработана. При этом по теме должен иметься достаточно широкий круг источников. Вообще следует избегать тем, которых не касалось бы перо юриста³.

Эти замечания можно усилить и таким требованием к соискателю, чтобы он не выбирал тему, которой не коснулись работы научного руководителя. Соискатель должен, прежде всего, тщательно изучить научные работы своего руководителя. Те научные проблемы, которые пытался и пытается решить научный руководитель соискателя, должны обуславливать выбор темы диссертационного исследования соискателя.

4.2. Каким должно быть название диссертации

Название диссертации – это ее визитная карточка. С названием диссертации знакомятся значительно больше читателей, чем со всем диссертационным текстом. Название предопределяет другие суждения о предмете диссертационного исследования. В идеале название должно передавать основную идею диссертации. В названии диссертации отражаются цель и результаты исследования. Правильная формулировка темы облегчает восприятие текста диссертации.

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 64.

² Там же.

³ Там же. С. 64-65.

Название диссертации должно быть ясным, четким и кратким. Длинные формулировки отталкивают внимание читателя, затрудняют восприятие идеи диссертации. По общим правилам название диссертации не должно выходить за пределы пяти – семи терминов. Название диссертации следует формулировать в соответствии с требованиями, которые предъявляются к названиям научных произведений. Так, Н.М. Сикорский рекомендует придерживаться следующих правил: «Во-первых, заглавие должно состоять из ключевых (значимых) слов, число неключевых слов, необходимых для того, чтобы придать заголовку законченный вид, следует ограничить возможным минимумом. Во-вторых, ключевые слова в заглавии нужно подбирать так, чтобы они однозначно выражали содержание понятий; не стоит использовать многозначные слова, которые неизбежно влекут за собой различные толкования смысла. В-третьих, очень важно, чтобы слова, которые входят в названия, были ясны не только в контексте, но и сами по себе. Следовательно, в заглавиях не место для новых терминов, а также для слов узкопрофессионального или местного значения»¹.

Профессор В.М. Сырых, анализируя заголовки юридических диссертаций, формулирует ряд полезных, на наш взгляд, требований:

– чтобы полно отразить предмет диссертации в ее заголовке следует употреблять термины, характеризующие сущностные стороны предмета исследования;

– не следует заменять юридические термины словами, используемыми в популярной литературе;

– в заглавии можно использовать конкретизирующие подзаголовки лишь с целью уточнения предмета диссертации;

– не следует злоупотреблять уточнением особенностей исследуемого предмета;

– заголовки не должны содержать неточных выражений, нельзя пропускать в заголовках необходимые по смыслу термины².

В практике диссертационных исследований различают рабочее название и итоговое название диссертации. Итоговое название диссертации возникает в ходе обсуждения написанного текста диссертации, когда появляется возможность окончательно уточнить предмет проведенного исследования, реализованные цель и задачи, полученные соискателем научные результаты, научную новизну диссертации. Итоговое название может быть результатом рецензирования или проведенной диссертационным советом экспертизы.

¹ Сикорский Н.М. Теория и практика перевода. М., 1980. С. 225-226.

² Сырых В.М. Указ. соч. С. 76-77.

4.3. Как составляется план диссертации

Соискатель должен ясно представлять для чего, с какой целью будет проводить исследование, какие результаты планирует получить. Если соискатель не думает о назначении диссертационного исследования, не планирует его проведение, то он может не добиться успеха. Тщательное предварительное продумывание плана диссертации облегчает понимание внутренней логики проблемы, помогает лучше ориентироваться при изучении литературы, выбрать из нее то, что касается данного вопроса и его частей, обеспечивает формирование четких суждений, умение соразмерно компоновать материал в соответствии с его важностью в данном контексте.

В диссертационном исследовании план имеет динамический, подвижный, вариативный характер, так как не должен сдерживать развитие идеи и замысла соискателя. Поэтому в соответствии со стратегией и тактикой диссертационного исследования выделяют три стадии в составлении плана: рабочий план, перспективный план и окончательная структурная схема диссертационной работы.

Ф.А. Кузин отмечает, что «рабочий план имеет произвольную форму. Обычно это план-рубрикатор, состоящий из перечня расположенных в столбик рубрик, связанных внутренней логикой исследования данной темы. Такой план используется на первых стадиях работы, позволяя “эскизно” представить исследуемую проблему в различных вариантах»¹.

Рабочий план позволяет собрать необходимый информационный материал и на его основе составить план-проспект. План-проспект представляет собой реферативное изложение расположенных в логическом порядке вопросов, по которым в дальнейшем будет систематизироваться весь собранный материал. План-проспект за счет включения в него новых данных может быть доведен до структурно-логической схемы диссертационной работы².

Уточненный план может быть простым или сложным. Простой план содержит перечень основных вопросов. В сложном плане текст разбивается на главы, а каждая глава разбивается на параграфы. Иногда составляют комбинированный план, где одни главы разбиваются на параграфы, а другие остаются без рубрикации. Профессор Р.А. Сабитов отмечает, что «при составлении плана следует стремиться, чтобы: а) вопросы соответствовали выбранной теме и не выходили за ее пределы; б) вопросы темы располагались в логической последовательности; в) в него обязательно были включены вопросы темы, отражающие основные аспекты исследования; г) тема была исследована всесторонне»³.

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 38.

² Там же.

³ Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 79.

Следует учитывать, что план не утрачивает своей актуальности и тогда, когда работа над диссертацией уже завершена. Так, Б.А. Райзберг отмечает, что оглавление наряду с заглавием диссертации находится на виду у всех, для того, чтобы ознакомиться с названием работы, ее разделов, достаточно нескольких минут. Часто на основании такого обзора критики формируют свое мнение о диссертации. Хотя подлинным ценителям качества диссертации ясно, что на основании перелистывания работы дать полноценную оценку невозможно, но диссертанту не следует давать повод своим критикам для формирования негативных суждений о своем творении. Поэтому структура диссертации, ее план, должны быть продуманы, проработаны с максимальным усердием¹.

Контрольные вопросы

1. Как выбирается тема диссертации?
2. Критерии диссертабельности темы.
3. Требования к названию диссертации.
4. Требования к диссертационному плану.
5. Рабочий план и план-проспект.

¹ Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень. Пособие для соискателей. М., 2002. С. 102.

Глава 5. Этапы диссертационного исследования

5.1. Сбор научной информации

Диссертационное исследование – процесс творческий. Однако он может быть рационализирован, избавлен от лишних хлопот и ненужных усилий. Диссертационное исследование, как и любая научная деятельность, имеет определенную логику развития. Как уже отмечалось, в логике диссертационного исследования выделяются семь структурных элементов: 1) постановка научной задачи; 2) анализ и уточнение научной задачи; 3) сбор и обработка специальных научных знаний; 4) сбор и обработка научных методов; 5) процесс поиска научного решения; 6) реализация найденного научного решения; 7) интерпретация полученного научного результата. Профессор В.М. Сырых, размышляя над логикой диссертационного исследования, отмечает, что «процесс написания диссертации, после того как завершён поиск темы и составлен приблизительный план работы, состоит из следующих пяти стадий: 1) усвоения теории исследуемой проблемы; 2) изучения практики; 3) теоретического объяснения собранных фактов; 4) аргументирование сформулированных предложений, выводов; 5) подготовки текста диссертации, публикаций и автореферата»¹. Другие авторы видят в процессе диссертационного исследования три этапа: подготовительный этап (выбор темы и разработка рабочего плана диссертационного исследования), основной этап (сбор и анализ научной информации по теме) и заключительный этап (оформление текста диссертации и автореферата). Несложно связать с каждой выделенной стадией и названным этапом написания диссертации определенные структурные элементы научной деятельности.

Как видно, на основном этапе работы над диссертацией осуществляется сбор и обработка специальных научных знаний и научных методов. Источники получения таких знаний различны. К основным источникам научной информации относят документы, которые могут быть опубликованными или неопубликованными. Диссертации, депонированные рукописи, отчеты о научно-исследовательских работах, обзорно-аналитические материалы и т.п. являются неизданными документами. Издание – это документ, предназначенный для распространения содержащейся в нем информации, прошедший редакционно-издательскую обработку, полученный печатанием или тиснением, полиграфически самостоятельно оформленный, имеющий выходные сведения².

Все документальные источники научной информации можно разделить на первичные и вторичные. Первичные документы содержат исходную информацию, непосредственные результаты научных исследо-

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 94.

² Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 80.

ваний (монографии, сборники научных трудов, авторефераты и т.п.), а вторичные документы являются результатами аналитической переработки первичных документов (справочные, информационные, библиографические издания и т.п.)¹.

Профессор Р.А. Сабитов отмечает, что «издания классифицируют по различным основаниям: целевому назначению (официальное, научное, учебное, справочное и др.); степени аналитико-синтетической переработки информации (информационное, библиографическое, реферативное, обзорное); материальной конструкции (книжное, журнальное, листовое, газетное и т.д.); знаковой природе информации (текстовое, нотное, картографическое, изоиздание); объему (книга, брошюра, листовка); периодичности (непериодическое, сериальное, периодическое, продолжающееся); составу основного текста (моноиздание, сборник); структуре (серия, однотомное, многотомное, собрание сочинений, избранные сочинения)»². Научная информация может быть получена, прежде всего, из научных, учебных, справочных и информационных изданий.

К научным изданиям относятся издания, содержащие результаты теоретических или экспериментальных исследований, научно подготовленные к публикации памятники культуры и исторические документы. Научные издания делятся на монографии, сборники научных трудов, сборники материалов научных конференций, авторефераты диссертаций, диссертации в форме доклада, препринты, научно-популярные издания.

К учебным изданиям относятся издания, содержащие систематизированные сведения научного и прикладного характера, изложенные в форме, удобной для преподавания и изучения. Учебные издания могут быть учебниками, курсами лекций, учебными пособиями, учебно-методическими пособиями, хрестоматиями и др.

К справочным изданиям относятся издания, содержащие краткие сведения научного или прикладного характера, расположенные в порядке удобном для их быстрого отыскания. Это энциклопедии, словари, справочники специалистов и др.

К информационным изданиям относятся издания, содержащие систематизированные сведения о самих документах (опубликованных, неопубликованных, непубликуемых) или результатах анализа и обобщения сведений, представленных в первоисточниках. Эти издания могут быть библиографическими, реферативными или обзорными.

К библиографическим изданиям относятся информационные издания, содержащие упорядоченную совокупность библиографических описаний. К таким изданиям относятся выпускаемые Российской книжной палатой библиографические указатели: Книжная летопись, Летопись журнальных статей, Летопись газетных статей, Летопись авторефератов

¹ Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 80.

² Там же. С. 81.

диссертаций. Каждый указатель имеет разделы, в частности раздел «Право. Юридические науки». Библиографический указатель «Новая литература по социальным и гуманитарным наукам. Правоведение. Политология» издает Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН. По некоторым юридическим наукам публикуются тематические библиографические справочники.

К реферативным изданиям относятся информационные издания, содержащие упорядоченную совокупность библиографических описаний и рефераты. К ним относятся реферативные журналы и реферативные сборники. Так, ИНИОН выпускает реферативный журнал «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право». В нем публикуются рефераты книг и статей отечественных и зарубежных ученых в области правоведения и политологии.

К обзорным изданиям относятся информационные издания, содержащие публикации одного или нескольких обзоров, включающих результаты анализа представленных в источниках сведений.

Сбор источников по теме диссертации обусловлен ее идеей и рабочим планом. Необходимо продумать порядок поиска и приступить к составлению картотеки литературных источников по теме. Наряду с общим списком, составленным в алфавитном порядке, полезно разделять источники по разделам, главам и параграфам диссертации.

Просмотру должны быть подвергнуты все виды источников, которые связаны с темой диссертации. При этом просмотр целесообразно начать с информационных изданий (библиографических, реферативных и обзорных). Наряду с информационными изданиями органов НТИ для информационного поиска следует использовать автоматизированные информационно-поисковые системы, базы и банки данных. Данные поиска могут быть использованы непосредственно, но чаще всего они служат средством поиска первичных источников информации – монографий, научных сборников, учебников и учебных пособий¹.

Далее следует просмотреть каталоги авторефератов и диссертаций. Отобрать для изучения близкие по теме и предмету исследования диссертации. Библиографические списки, которые содержатся в этих диссертациях, помогут пополнить картотеку соискателя. Хорошие библиографические списки встречаются в монографиях и тематических научных сборниках.

Таким образом, на первом этапе сбора информации соискатель осуществляет библиографический поиск, составляет рабочую картотеку источников по диссертационной теме. На втором этапе отобранные источники подвергаются изучению. При чтении литературы картотека уточняется и пополняется новыми источниками.

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 44.

Профессор Р.А. Сабитов рекомендует изучение литературы (монографий, учебников, учебных пособий, сборников научных трудов и др.) проводить в определенной последовательности: «Сначала следует ознакомиться с книгой в общих чертах. Необходимость этого этапа определяется тем, что вовсе не обязательно тратить время на прочтение каждой книги, возможно вам понадобится лишь отдельная ее часть или даже просто конкретная информация. В этих целях может оказаться достаточным прочитать справочный аппарат издания, который включает: выходные сведения (заглавие, автор, издающая организация, год издания, аннотация, выпускные данные и т.д.); оглавление или содержание; библиографические ссылки и списки; предисловие, вступительную статью, послесловие или заключение. Такое ознакомление с книгой поможет установить, целесообразно ли дальнейшее ее изучение»¹.

После ознакомления с книгой в общих чертах соискатель принимает решение о прочтении отобранной книги. Чтение книги осуществляется двумя способами: беглый просмотр текста и тщательное изучение текста. Беглый просмотр текста обычно предшествует его тщательному изучению. Беглый просмотр книги позволяет определить: есть ли в книге нужная информация и стоит ли книгу тщательно изучить.

Профессор Р.А. Сабитов обращает внимание, что «тщательная проработка текста заключается не только в полном его прочтении, но и в усвоении, осмыслении, детальном анализе прочитанного»². При чтении текста стараются выделить ключевые термины, основные идеи автора, основные положения, а также обращают внимание на аргументы и способы обоснования этих положений. Полезно в тексте находить и спорные положения.

Те страницы книги, где найдена нужная информация, ксерокопируют или сканируют. При этом следует на этих фрагментах обозначать выходные данные источника. Удобно для дальнейшей обработки найденные фрагменты книги сохранять в электронном виде. Найденная полезная информация размещается в соответствующей папке, представляющей раздел, главу или параграф диссертации.

Если нужная информация не может быть ксерокопирована или сканирована, то составляют конспект книги или делают из нее выписки. Ведение записей при изучении литературы является условием ее эффективного использования. Форма записей может быть различной. Это может быть конспект, кратко излагающий основные идеи работы. Это могут быть отдельные заметки, в которых фиксируются идеи, связанные с темой диссертации, а также факты, цифры. Запись может вестись в тетради или на отдельных листах бумаги. Каждый из этих методов имеет свои преимущества и недостатки. Так, при конспектировании сохраняет-

¹ Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 87-88.

² Там же. С. 88.

ся последовательность идей, составляющих содержание работы. Неудобство заключается в том, что ими нелегко варьировать. Запись материала на отдельных листах дает возможность ими манипулировать в соответствии с предварительным планом диссертационного исследования.

Одной из форм накопления материала является подчеркивание нужных мест в изучаемых работах. Если же книга принадлежит соискателю, то можно размещать в ней закладки (с указанием номера страницы и идеи) и на полях делать пометки, подчеркивать важные положения. Некоторые соискатели делают опись подчеркнутых мест, указывая, на какой странице освещается тот или иной вопрос.

Ф.А. Кузин справедливо отмечает, что «во всех случаях следует отбирать только последние данные, выбирать самые авторитетные источники, точно указывать, откуда взяты материалы. При отборе фактов из литературных источников нужно подходить к ним критически. Нельзя забывать, что жизнь постоянно идет вперед, развиваются науки, техника и культура. То, что считалось абсолютно точным вчера, сегодня может оказаться неточным, а иногда и неверным»¹.

Для диссертанта-юриста важна информация о законодательных и нормативных актах, а также о юридической практике, которая непосредственно относится к предмету исследования. К нормативно-правовой литературе относятся конституции, кодексы, федеральные законы и другие нормативные правовые акты, опубликованные в «Собрании законодательства Российской Федерации», «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», «Российской газете и других официальных изданиях. Законодательные акты размещаются в журналах «Закон», «Законность», «Российская юстиция» и др. Соискателю-юристу полезно изучить официальные законопроекты, вносимые на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а также с теоретическими моделями законов.

Отражение юридической практики (следственной, судебной, прокурорской, адвокатской, нотариальной и иной) является обязательным требованием к диссертационным исследованиям по юридическим наукам. Эта практика может быть опубликованной или неопубликованной. Публикуется практика в специализированных журналах («Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»). Например, в «Бюллетенях Верховного Суда Российской Федерации» можно найти постановления Пленума Верховного Суда РФ, обзоры и обобщение судебной практики, Постановления Президиума, решения судебных коллегий Верховного Суда РФ по уголовным и гражданским делам, постановления президиумов высших судов республик, краевых и областных судов по уголовным и гражданским делам.

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 49.

Профессор Р.А. Сабитов обращает внимание на то, что «судебная практика Верховного Суда РФ имеет важное значение для формирования единообразия в правоприменительной практике нижестоящих судов, поскольку он является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Эти разъяснения, представляющие собой своеобразную форму судебного прецедента, содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ»¹. Эти постановления можно найти не только в «Бюллетенях Верховного Суда Российской Федерации», но и в специальных сборниках: Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам. М., 2003; Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам. И., 1997 и др.

Практический материал можно найти в специальных сборниках: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постановочными материалами и судебной практикой / под общ. ред. С. И. Никулина. М., 2000; Судебная практика по уголовным делам: тематический сборник / сост. О. М. Оглоблина. М., 2001; Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / сост. С. В. Бородин, А. И. Трусова. М., 2001; Судебная практика по уголовным делам / сост. Г. А. Есаков. М., 2005 и др.

Важным источником информации о практике являются статистические данные. Все данные первичного учета преступлений стекаются в информационные центры МВД, ГУВД, УВД республик, краев, областей, городов. Собранные сведения обобщаются в Главном информационном центре МВД России и публикуются в ежегодных сборниках «Состояние преступности в России». МВД России совместно с другими ведомствами ежегодно выпускают статистические сборники «Преступность и правонарушения».

Источниками неопубликованной практики являются архивные гражданские и уголовные дела, копии судебных решений, приговоров, определений и постановлений, отказные материалы, обзоры следственной и судебной практики, надзорные производства и другие материалы судов, прокуратуры, органов внутренних дел, уголовно-исправительной системы.

¹ Сабитов Р.А. Указ соч. С. 90.

5.2. Аргументирование диссертационных положений

Согласно п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней предложенные диссертантом новые решения должны быть строго аргументированы. Недостаточная аргументированность вынесенного на защиту положения – один из самых страшных научных грехов соискателя. Тяжесть этой ошибки состоит в том, что она ставит под сомнение истинность этого положения, а значит и состоятельность диссертации как научного текста. Таким образом, диссертант должен владеть приемами научной аргументации.

Так, любое положение, прежде чем войти в состав науки, обязательно подвергается проверке на истинность, верифицируется или фальсифицируется. Научная процедура обоснования истинности или ложности какого-либо положения получила название аргументации.

В структуре аргументации выделяются тезис, аргументы и демонстрация.

Тезисом называют положение, истинность которого обосновывается или разрушается. Тезис может быть эмпирическим или теоретическим положением. В эмпирических (или опытных) положениях что-либо утверждается относительно единичного или обобщенного факта. Выражается такое положение единичными или частными суждениями. Теоретическое положение что-то утверждает или отрицает относительно всего класса предметов. Выражается теоретическое положение с помощью общего суждения. В диссертационном исследовании на соискание ученой степени кандидата юридических наук в качестве тезиса может выступать правовая норма.

В традиционной логике выделяется два правила, которые предъявляются к тезису. Во-первых, ясность и точность тезиса – одно из необходимых условий эффективности аргументации. Успех диссертанта зависит от ясного осознания того, что он хочет доказать или опровергнуть. Всякая неясность, неопределенность вредят убеждению читателя диссертации. Это и понятно, т.к. вокруг тезиса вращается все доказательство. Тезис – конечная цель усилий диссертанта. С. Поварнин подчеркивал, что «тезис в доказательстве – как король в шахматной игре. Хороший шахматный игрок всегда должен иметь в виду короля, какой бы ход он ни задумал. Так и хороший доказыватель в споре или без спора: о чем он в доказательстве ни заводит речь, всегда, в конечном счете, имеет в виду одну главную цель – тезис, его оправдание или опровержение и т.п.».

Поэтому диссертанты, приступающие к серьезной аргументации, должны, прежде всего, выяснить тезис. Правило простое, но сберегает много времени и предохраняет от совершения множества ошибок.

При выяснении тезиса обращают внимание, во-первых, на смысл слов и выражений, составляющих тезис. Если смысл слов и выражений в тезисе не вполне ясен и отчетлив, то надо обратиться к справочной лите-

ратуре. Надо стремиться к установлению достаточной ясности и точности тезиса, иначе аргументация будет беспредметной.

Во-вторых, ясность и точность тезиса связывается с анализом его структуры. Тезис по логической форме всегда является суждением. Поэтому выяснение ясности и точности тезиса предопределяется знанием теории суждения. Прежде всего, ее основ.

Суждение – это мысль о принадлежности или отсутствии признака (признаков) у предмета (предметов). В суждении есть субъект, предикат и связка, которые могут быть явно не выражены. Субъект – это термин, обозначающий предмет мысли, а предикат – термин, обозначающий признак предмета (сказанное о предмете). Термины могут быть выражены и словосочетанием. Например, в суждении «Найденная на месте происшествия гильза была направлена на криминалистическую экспертизу» субъектом является словосочетание «найденная на месте происшествия гильза», а предикатом – «направлена на криминалистическую экспертизу», связка выражена словом «была» и является утвердительной.

Для ясности представления о тезисе важно знать, каким он является по качеству и количеству. По качеству тезисы делятся на утвердительные и отрицательные. Основанием для установления качества тезиса является характер связи субъекта и предиката: «есть» или «не есть». По количеству – по тому, в каком объеме берется субъект, – тезисы делятся на единичные, частные и общие.

С. Поварнин замечал: «В тезисе, как и во всяком простом «суждении», всегда что-нибудь утверждается или отрицается о каком-нибудь предмете или о многих предметах одного и того же класса. И вот для ясности и отчетливости мышления надо знать, об одном ли только предмете идет речь или о всех без исключения предметах данного класса, или не о всех, а о некоторых (большинстве, многих, почти всех, нескольких и т.п.). Между тем во многих суждениях, которые высказываются в доказательствах, это и не видно. Например, человек говорит: «Люди злы». Ведь мысль его не ясна. Все люди без исключения или большинство? Не зная этого, нельзя, например, опровергать подобного тезиса, потому что способы опровержения тут различны».

Итак, при выявлении структуры простых тезисов встречаются такие логические некорректности, как «неясный по субъекту или предикату тезис», «неопределенный по качеству или количеству тезис». Искусство аргументатора предполагает не только умение обнаруживать эти некорректности, но и устранять их.

Для проверки логической корректности тезиса по качеству и количеству используется понятие распределенности терминов. Субъект и предикат – сравнимые понятия, между ними существует определенное отношение. Автор тезиса выражает отношение между субъектом и предикатом с помощью связки и кванторного слова. Поэтому следует различать авторское и читательское распределение терминов. Эти представле-

ния о распределенности терминов могут и не совпадать, тогда возникает спорная ситуация. Ее разрешению способствует обращение к кругам Эйлера. Следует также знать, что термин называют распределенным, если его объем полностью включен или полностью исключен из объема другого термина. Если термин полностью не включается или полностью не исключается из объема другого термина, то его называют нераспределенным. Типичными ошибками при формулировке тезиса являются неправильные распределения субъекта или предиката.

Тезисом может быть не только простое, но и сложное суждение. Если в простом суждении один субъект и один предикат, то в сложном их больше. Сложные тезисы разбиваются на простые тезисы, а далее выявляется корректность каждого составляющего. По корректности составляющих простых тезисов судят и о самом сложном тезисе. При этом учитывают и способ связи простых тезисов в сложном тезисе, то есть логический союз.

При обосновании истинности сложных тезисов следует учитывать законы истинности сложных суждений. Так, конъюнкция истинна только в том случае, когда истинны исходные суждения. Если одно из составляющих или все вместе простые суждения ложны, то ложна и их конъюнкция. Этот закон можно отнести и к определению корректности конъюнктивного тезиса. Неопределенность какой-либо части конъюнктивного тезиса становится признаком его некорректности. Как заметил польский логик Т. Котарбинский, к конъюнкции вполне применимо изречение древних: «Дырявая пола одежды делает всю одежду дырявой».

Различают законы истинности для слабой (или одно, или другое, а может, и то и другое) и сильной (либо одно, либо другое) дизъюнкции. Слабая дизъюнкция истинна в том случае, когда истинно, по крайней мере, одно из составляющих суждений. Тогда закон корректности слабо дизъюнктивного тезиса предполагает обязательное устранение неопределенности, когда она встречается в окружении ложных суждений. Если одно из составляющих суждений слабой дизъюнкции истинно, то корректировать остальные суждения нет необходимости. Сильная дизъюнкция истинна тогда, когда одно из исходных суждений истинно, а другое ложно. Строго дизъюнктивный тезис предполагает устранение неопределенности каждого из составляющих суждений.

Характерной чертой импликации является то, что она образуется путем объединения только двух суждений. При этом положение составляющих ее суждений относительно друг друга имеет строго фиксированный характер; в случае перемены их положения истинная импликация может превратиться в ложную. Первую часть импликации называют основанием (или антецедентом), вторую часть – следствием (или консеквентом). В импликации антецедент предшествует консеквенту не формально, а по смыслу. Это значит, что в истинной импликации истинность антецедента несовместима с ложностью консеквента. Импликация ложна

только в одном случае: когда истинный антецедент связан с ложным консеквентом. Поэтому при установлении ложности антецедента можно не устранять неопределенность консеквента, а также при установлении истинности консеквента можно не устранять неопределенность антецедента.

И, наконец, в-третьих, при выяснении тезиса следует обратить внимание на его модальность: признает ли автор тезис несомненно истинным – достоверным, или же вероятным, ведет ли речь о возможном, необходимом или о действительном. Например, в суждении «Невозможно обратить историю вспять» субъект и предикат связаны необходимым образом, а суждение ««Илиада», надо полагать, – произведение многих людей» – проблематическое. В зависимости от модальности тезиса избирается и способ доказательства.

Итак, ясность и точность тезиса обеспечивается соблюдением трех необходимых условий: 1) выяснением смысла слов и выражений, составляющих тезис; 2) выявлением структуры (субъектов, предикатов, качества, количества, распределенности терминов, логических союзов); 2) установлением модальности тезиса. Несоблюдение этих условий превращает аргументацию в бесполезное занятие.

Второе требование, предъявляемое логикой к тезису, состоит в том, что тезис должен оставаться неизменным на протяжении всей аргументации. Это требование является также следствием закона тождества. Если спорящие стороны под влиянием аргументов приходят к мысли о неточности своего тезиса, то они могут уточнить или изменить его. Но об этом должны известить противную сторону. Данное правило запрещает лишь негласное отступление от первоначального тезиса.

Отступление от тезиса может быть как ошибкой, так и уловкой. Отступления от тезиса встречаются часто и бывают разными. Так, С. Поварнин замечал, что «бывает, что человек видит, что тезиса ему не защитить или не доказать, – и нарочно подменяет его другим так, чтобы противник не заметил. Это называется подменой тезиса. Бывает и так, что прямо человек забыл свой тезис. Спрашивает потом: “С чего, бишь, мы начали спор?”. Это будет потеря тезиса». По сути, для С. Поварнина «подмена тезиса» – уловка, а «потеря тезиса» – ошибка.

В современной логической литературе «потерю тезиса» также связывают с «забывчивостью» аргументатора, при этом многие авторы пытаются выявить механизм этого. Так, А.А. Старченко поясняет: «Потеря тезиса проявляется в том, что, сформулировав тезис, пропонент забывает его и переходит к иному, прямо или косвенно связанному с первым, но в принципе другому положению. Затем, часто по ассоциации, он затрагивает третье положение, а от него переходит к четвертому положению и т.д. В конце концов он теряет исходную мысль». Совершение «подмены тезиса» А.А. Старченко объясняет тем, что аргументирующий «предва-

рительно не формулирует четко и определенно свою основную мысль, а подправляет и уточняет ее на протяжении всего выступления».

Итак, отступление от тезиса может быть полным или частичным. Отступление от тезиса может произойти произвольно, а может быть сознательным. Сознательное отступление от тезиса называют «логической диверсией». «Логическая диверсия» имеет место тогда, когда аргументирующий, чувствуя невозможность доказать или оправдать выдвинутый тезис, пытается переключить внимание слушателей на обсуждение другого, возможно и важного или представляющего интерес для слушателей утверждения, но не имеющего прямой связи с первоначальным тезисом.

Частичное отступление от тезиса состоит в том, что аргументирующая сторона пытается видоизменить собственный тезис. Иногда такое отступление называют «переходом в другой род». Существуют две разновидности «перехода в другой род»: сужение (или смягчение) тезиса и расширение (или усиление) тезиса.

Аргументирующая сторона в первом случае пытается перейти от первоначально высказанного слишком общего тезиса, может слишком преувеличенного, к его видоизменениям. Например, перейти от доказательства, что «все участники преступления действовали умышленно» к утверждению, что «отдельные участники преступления действовали умышленно». В этом случае говорят: «Кто слишком мало доказывает, тот ничего не доказывает».

Во втором случае аргументирующий переключает внимание с утверждения об отдельном, некатегоричном к утверждению об общем, категоричном или более сильном. Например, вместо того, чтобы доказывать, что этот человек не первый вступил в драку, доказывают, что этот человек вообще не участвовал в драке. Слабый тезис может быть и истинным при ложном сильном тезисе. Тогда говорят: «Кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает». Уловкой усиления тезиса часто пользуются при опровержении. Надо в то же время помнить, что из необоснованности сильного тезиса, не следует с необходимостью необоснованность более слабого тезиса.

Напомним, что выработано множество уловок, обеспечивающих полную «логическую диверсию». К ним относятся, прежде всего, «аргумент к человеку», «аргумент к авторитету» и «аргумент к личности». Так, «аргумент к личности» имеет место, когда от обсуждения тезиса переходят к обсуждению личных качеств человека, выдвинувшего этот тезис.

Итак, в аргументационном процессе возможны различные отступления от тезиса. Диссертанту важно научиться контролировать такие ситуации.

Научные положения, из которых выводится тезис, называют аргументами. Аргументы также могут быть эмпирическими или теоретическими положениями. В правовой аргументации в качестве аргументов

могут выступать правовые нормы. В аргументации особую роль выполняют аргументы. Польский логик Т. Котарбинский справедливо полагал, что «когда мы стараемся победить упорствующих, – ничего так не действует, как аргументы, каждый из которых независимо от других поддерживает наш тезис».

Аргументы – это «судьи», которые выносят «приговор» обсуждаемому тезису. И чтобы этот приговор был состоятельным, уместно спросить: «А судьи кто?». Логика предъявляет определенные требования к аргументам. Первое из них: в качестве аргументов могут выступать лишь такие положения, истинность которых доказана. Ложные, сомнительные, непроверенные суждения следует исключать из системы аргументации. Нарушение этого правила приводит к двум видам ошибок. Одна из них – принятие за истину исходного ложного аргумента – называется «основным заблуждением». Включение ложного суждения в конъюнкцию аргументов уничтожает ее истинность. Другая ошибка – «предвосхищение основания». Эта ошибка совершается тогда, когда тезис опирается на недоказанные аргументы. Такие положения вероятны и лишь предвосхищают тезис. Часто ссылаются на «ходячие мнения», высказанные кем-то предположения, слухи и выдают их за аргументы. Эти доводы вероятны, из них может следовать лишь правдоподобный тезис.

Истинность аргументов – это необходимое требование, которому они должны удовлетворять. Диссертанту следует учитывать также, что требованию истинности аргументов предпослана их логическая корректность. В качестве аргументов выступают различные суждения. И как суждения, аргументы могут содержать типичные ошибки: неясность или неопределенность (неопределенность в субъекте или предикате, неопределенность по качеству или количеству, неадекватное распределение терминов, неопределенность в употреблении логического союза, неопределенность по модальности и др.). О логически некорректно построенном аргументе нельзя сказать, что он является истинным или ложным. Проверке истинности аргументов должен предшествовать их логический анализ. Но соблюдение только одних этих требований недостаточно для признания верности аргументации. При всех истинных доводах аргументация может быть несостоятельной, поскольку могут быть нарушены другие условия.

Второе логическое требование к аргументам – это их автономность. Это требование можно выразить так: аргументы должны быть суждениями, истинность которых доказана самостоятельно, независимо от тезиса. Если тезис обосновывается аргументами, а аргументы доказываются этим же тезисом, то имеет место «круг в доказательстве» или «порочный круг». «Круг в доказательстве» может быть ошибкой или уловкой аргументирующего. Обнаружить его не всегда бывает просто, поэтому различают явный и неявный «круг в доказательстве».

Третье логическое требование к аргументам – это их непротиворечивость. Это требование выражается так: аргументы не должны противоречить друг другу. Иногда сразу не обнаруживаются противоречия, например, в показаниях свидетелей. В логике выделяют две ошибки: явное и неявное противоречие между аргументами.

Еще одно требование – требование достаточности гласит: аргументов должно быть достаточно для того, чтобы обосновать тезис. В своей совокупности аргументов должно быть столько, чтобы из них с необходимостью следовал именно данный тезис. Отклонения от требования достаточности аргументов могут быть в ту или иную сторону. Аргументация несостоятельна, когда отдельными фактами пытаются обосновать широкий тезис. В этом случае аргументация оценивается как «слишком поспешное обобщение», а предлагаемые доводы как «ничего еще не доказывающие». Точно так же будут неубедительными выводы, если аргументирующий при индуктивном обобщении не отбирает должным образом доводов. Не всегда дает положительные результаты и принцип «чем больше аргументов, тем лучше». Умножая число аргументов, можно легко совершить логическую ошибку «чрезмерного доказательства». Каждое истинное положение имеет достаточное логическое основание. Переход за границу этой меры, за границу достаточности доводов либо безразличен, либо противоположен тезису. Любой чрезмерный довод не способствует делу. Чрезмерные доводы делят на две группы: лишние доводы и «самоубийственные доводы». «Самоубийственный довод» – это не просто лишний довод, а довод, противоречащий тезису. «Самоубийственный довод» может быть явным или скрытым. Последнее обстоятельство заставляет тщательно и взвешенно отбирать аргументы.

Достаточность аргументов – это, прежде всего, их весомость и убедительность. Отдельные, изолированные аргументы, как правило, обладают малым весом, меньшей силой убеждения, поскольку допускают различные толкования. Большой вес, большую силу убеждения приобретает система аргументов. Не случайно говорится, что отдельный факт весит как перышко, а связка фактов давит с тяжестью жернова.

Логическая форма, в которой осуществляется связь аргументов и тезиса, называется демонстрацией. По логической форме демонстрация является умозаключением. Демонстрация – это либо отдельное умозаключение, но чаще – цепочка умозаключений. Посылками в этом умозаключении являются аргументы, а заключением – тезис. Продемонстрировать – это значит показать, что тезис логически следует из принятых аргументов по правилам соответствующего умозаключения. Особенность умозаключения, которое используется при демонстрации, состоит в том, что нуждающееся в обосновании суждение, выступающее тезисом доказательства, является заключением и формулируется заранее, а суждения об аргументах – посылки остаются неизвестными и подлежат восстановлению.

В доказательстве следует использовать, прежде всего, те умозаключения, которые гарантируют при истинности посылок достоверно истинный вывод. Существуют различные формы умозаключений. Каждая форма умозаключения имеет свою степень демонстративности, свои правила построения. Это следует учитывать при демонстрации.

При дедуктивном способе демонстрации следует стремиться: а) как можно точно сформулировать в большей посылке исходное теоретическое положение; б) как можно точно и достоверно описать в меньшей посылке конкретное событие – предмет доказательства; в) соблюдать специфические правила используемого вида дедуктивного умозаключения.

Следует учитывать, что индуктивный способ демонстрации приобретает логическую основательность, если сопровождается всесторонним анализом события, при котором обнаруживается в разнообразных фактах проявление существенного и закономерного.

При демонстрации в форме аналогии следует обращать внимание: а) на сходство уподобляемых предметов не в любых, а в существенных признаках; б) при уподоблении предметов на существенные различия между ними.

В процессе демонстрации возможны две основные ошибки или уловки: «мнимое следование» и «приведение аргументов, логически не связанных с тезисом». «Мнимое следование» – наличие формальной, а не действительной связи между аргументами и тезисом. Причиной «мнимого следования» может быть: а) переход от узкой области к более широкой; б) переход от сказанного с условием к сказанному безусловно; в) переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было; г) переход от проблематичного к достоверному.

Диссертанту следует помнить, что единство тезиса, аргументов и демонстрации составляет логическую основу аргументации. Если в рассуждении какой-либо из этих элементов отсутствует или «не выявлен», то это рассуждение нельзя отнести к логической аргументации. Диссертационный текст является видом научной аргументации. Диссертант должен ясно представлять общие черты аргументации:

– аргументация – это всегда речевая деятельность (произнесенные или написанные утверждения);

– аргументация – целенаправленная мыслительная деятельность, предназначенная для усиления или ослабления чьих-то убеждений;

– аргументация – это критическая мыслительная деятельность, основанная на том, что стороны способны воспринимать, рационально взвешивать, принимать или оспаривать тезисы и аргументы.

Логическая аргументация осуществляется в двух формах: в виде доказательства или в виде опровержения. Доказательство – это процесс логического обоснования истинности положения с помощью других ис-

тинных положений. Опровержение – противоположное доказательству логическое действие. Это процесс логического обоснования несостоятельности чьего-либо доказательства или ложности чьего-либо положения.

Следует отметить, что доказательство не делает положение истинным. Доказать можно лишь то, что является действительно истинным, что соответствует своему предмету. Истина, хотя и существует лишь в сознании субъекта, но по содержанию является объективной. Положение является истинным не само по себе, а только в отношении к своему предмету. Мысль, распространенная на иные условия, перестает быть истинной. Это, например, Г.В. Плеханов выразил так: «Дайте мне «Отче наш» и позвольте выхватить одну фразу, и я докажу, что автора надо повесить». Истинность суждения бесспорна в определенном отношении. За определенными пределами она переходит в свою противоположность: истина относительна. Любое суждение можно превратить в абсурд, если применить его к условиям, которых оно не отражает. Следовательно, доказать можно что-то не вообще, а в определенном отношении. При этом успех аргументатора зависит и от других условий, в частности от удачно избранного способа аргументации, от соблюдения логических правил и т.д.

Тезис, аргументы и демонстрация позволяют различать аргументацию. Так, тезис может быть простым и сложным, а значит, выделяется аргументация простого и сложного тезиса. Аргументы могут быть эмпирическими и теоретическими положениями, а значит, выделяется эмпирическая и теоретическая аргументации. Демонстрация может быть дедуктивной, индуктивной или традуктивной, а поэтому и аргументация называется дедуктивной, индуктивной или традуктивной.

Различают прямую и косвенную аргументацию: прямые и косвенные доказательства и опровержения. В прямом доказательстве истинность тезиса обосновывается аргументами непосредственно. Аргументатор перечисляет положения, из которых следует доказываемый тезис. Аналогично осуществляется и прямое опровержение: называются положения, которые непосредственно обосновывают ложность тезиса или аргумента.

Однако не всегда находятся аргументы для непосредственного подтверждения истинности тезиса или его опровержения. В этом случае используются косвенные доказательства или опровержения. Аргументатор подходит к обоснованию истинности или ложности тезиса опосредованным путем. Косвенным называют доказательство, в котором истинность тезиса обосновывается с использованием альтернативного тезису допущения – антитезиса. Антитезисом может быть противоречащее тезису суждение или одно из несовпадающих с тезисом суждений и составляющих с ним строгую дизъюнкцию. В зависимости от этого косвенные доказательства делят на два вида: апагогические (доказательства

от противного) и дизъюнктивные (доказательства методом исключения, или разделительные доказательства).

Апагогическое доказательство осуществляется путем установления ложности противоречащего тезису суждения – антитезиса. Следует заметить, что апагогический способ доказательства применяется лишь в том случае, когда тезис и антитезис находятся в отношении противоречия. При других видах несовместимости, включая противоположность, апагогическое обоснование становится несостоятельным. К дизъюнктивному обоснованию обращаются тогда, когда тезис является членом строгой дизъюнкции, в которой перечислены все возможные альтернативы. Истинность тезиса устанавливается путем исключения всех альтернатив, обоснованием их ложности.

Диссертанту следует знать, что сила дизъюнктивного доказательства состоит в том, что в процессе такой аргументации не ограничиваются анализом лишь собственного тезиса, а последовательно разбирают все альтернативные предположения. Тем самым демонстрируется всесторонность и объективность аргументатора, что придает его речи дополнительное убеждающее воздействие.

Косвенное опровержение также может быть проведено от противного или разделительным способом. Однако картина опровержения отличается от доказательства, поскольку существуют особые способы опровержения. Действительно, уже в определении опровержения говорится, что оно может быть достигнуто или путем обоснования несостоятельности доказательства, или путем обоснования ложности самого положения, то есть в определении указывается два способа опровержения: опровержение доказательства и опровержение тезиса. Опровержение чьего-либо доказательства – это показ того, что оно является псевдодоказательством. Осуществляется оно или путем критики аргументов, или путем критики демонстрации.

Критика аргументов вскрывает их ложность или вероятность, неясность или неопределенность, противоречивость или недостаточность. Если это показано, то доказательство не принимается. Правда, критика аргументов не есть еще опровержение тезиса. Тезис не обязательно ложен, если аргументы оказались несостоятельными. Просто из них тезис не вытекает. Критика демонстрации – это показ того, что логическая форма не гарантирует истинности тезиса. Тезис может оказаться и ложным. Обнаружение логической неправильности в связи аргументов и тезиса достаточно для того, чтобы доказательство было опровергнуто.

Опровержение какого-либо положения – это обоснование его ложности. Ложное делится на преднамеренную ложь и заблуждение. Заблуждение – антипод истины. Заблуждение не есть простое отсутствие истины. Заблуждающийся вместо истины имеет ошибочный взгляд. Он верит в то, что его взгляды истинны, это его правда. Правда не может быть преднамеренной ложью, т.к. в нее нельзя верить. Не всякая истина явля-

ется правдой, поскольку истине иногда не верят. От заблуждающегося следует отличать несведующего. Несведующий не обладает истиной, но и не заблуждается.

Диссертанту следует знать и специальные приемы опровержения. Первый – приведение противоречащих опровергаемому тезису фактов. Если тезису противоречит хотя бы один факт, то тезис в таком виде, как он сформулирован, ложен. Второй – выводение из опровергаемого тезиса следствия и показ его несостоятельности. Если следствие из тезиса противоречит научной аксиоме, закону и т.п., то оно ложно. Этот прием иначе называют «сведением к абсурду». Третий – доказательство антитезиса. Если опровергающий доказал истинность суждения, исключающего истинность выдвинутого кем-то тезиса, то он опроверг этот тезис.

Исследуя роль аргументации в общении, выделяют условную (обращенную к воображаемому реципиенту) и реальную аргументацию (обращенную к реальному реципиенту), а также аргументацию, которая осуществляется надлежащим (принципиальную) или ненадлежащим образом (порочную). Необходимо учитывать, что воздействие на слушателя оказывает не только текст, но и контекст. Граница между текстуальной и контекстуальной аргументацией относительна. Способы текстуальной аргументации (логические доказательства и опровержения) могут оказаться не эффективными в конкретной аудитории. И наоборот, некоторые контекстуальные аргументы (обращение к традиции, к авторитету, к интуиции, к вере, к здравому смыслу, к вкусу и др.) бывают более действенны в любой аудитории.

Из контекстуальных способов аргументации наиболее употребительным является аргумент к традиции. В сущности, все иные контекстуальные аргументы содержат в свернутом виде ссылку на традицию. Традиция закрепляет те наиболее общие допущения, в которые нужно верить. Традиция – стихийно сложившаяся система образцов, норм, правил и т.п., которой руководствуется в своем поведении социальная группа. Традиция имеет двойственный характер – описательно-оценочный. С одной стороны, в традиции аккумулируется опыт успешной деятельности, а с другой, – она представляет собой проект и предписание будущего поведения.

Аргументу к традиции близок довод к авторитету – ссылка на мнение или действие лица, хорошо зарекомендовавшего себя в данной области своими суждениями или поступками. Конечно, следует различать эпистемический (авторитет знатока) и деонтический (авторитет вышестоящего лица или органа) авторитеты.

Интуитивная аргументация представляет собой ссылку на непосредственную очевидность выдвигаемого положения. Интуитивная аргументация в чистом виде является редкостью. Обычно для найденного интуитивно результата подыскиваются основания, кажущиеся более убедительными.

Интуиции близка вера – искреннее и эмоционально насыщенное убеждение в справедливости какого-то положения. Ссылка на твердую веру, решительную убежденность в правильности положения может использоваться в качестве аргумента в пользу его принятия. Однако аргумент к вере кажется веским, как правило, лишь тем, кто разделяет эту веру или склоняется к ее принятию. Там, где рассуждения и доводы бессильны, выражение твердой убежденности может сыграть со временем какую-то роль. Аргумент к вере в редких случаях выступает в явном виде. Обычно он подразумевается.

Здравый смысл – присущее каждому человеку чувство истины, даваемое опытом. Здравый смысл судит, опираясь не на предписания разума, а скорее на убедительные примеры. Решающее значение для него имеет история и опыт жизни.

Аргумент к вкусу представляет собой обращение к чувству вкуса, способному склонить аудиторию к принятию выдвинутого положения. И. Кант называл вкус «чувственным определением совершенства». Истинность известного принципа «О вкусах не спорят» является относительной. Споры о вкусах обычны при художественной критике. Вкус несет на себе отпечаток социальной жизни и изменяется вместе с ней.

5.3. Написание текста диссертации

Написание текста диссертации – процесс сложный и творческий. Его можно рассматривать в различных аспектах. Так, можно говорить о логике написания текста диссертации, выясняя алгоритм этого процесса. Это логический аспект вопроса. Другой важный аспект – методический – представляет написание текста диссертации как использование определенных приемов, позволяющих найти материал, необходимый для составления текста диссертации. Попробуем представить процесс написания текста диссертации, учитывая его логику и методику.

Начинается написание текста диссертации с выбора предмета. Выбор предмета диссертационного исследования обуславливает формулировку темы диссертации. Далее соискатель определяет цель диссертации. При этом формулирует наряду с целью диссертационного исследования конкретные задачи исследования. Назначение конкретных задач диссертационного исследования – это мотивация действия диссертанта, поскольку он должен четко представлять, в чем состоит специфика его собственного подхода к данной теме.

После того как конкретные задачи диссертационного исследования сформулированы, диссертант должен учесть объем текста, т.е. сможет ли он уложиться в отведенный объем. Иногда этот вопрос решается сразу. В других случаях возникает необходимость сузить конкретные задачи, остановившись на раскрытии центральных вопросов диссертации. Если

оказывается, что центральные вопросы слишком узки, изложив их, диссертант не исчерпывает отведенного объема, то перечень задач можно расширить.

Натолкнувшись на трудности с формулировкой конкретных задач, диссертант может воспользоваться таким приемом, как разделить общую тему на составляющие ее подтемы. Подтемы можно затем разделить на еще более мелкие части – микротемы. По микротемам можно выверять полноту охвата предмета диссертационного исследования. Движение от общей темы к составляющим ее частям позволяет диссертанту лучше представить то, что ему предстоит изложить. Работая таким образом, диссертант уточняет предварительный план диссертационного исследования.

Чтобы лучше представить свою позицию, диссертанту необходимо тщательно проанализировать все пункты и подпункты предварительного плана. При этом каждый раз диссертант должен задавать себе вопросы: 1) насколько он смог реализовать свою цель и конкретные задачи диссертационного исследования; 2) обладает ли его материал научной новизной; 3) какие научные результаты он получил; 4) какого материала недостает для обоснования научных результатов; 5) где его можно взять?

Имеется четыре источника накопления материала: 1) личный опыт; 2) размышление и наблюдение; 3) интервью и беседы; 4) чтение источников. Все они взаимосвязаны. При написании текста диссертант должен стремиться максимально использовать каждый из них.

Текст диссертации становится убедительным, если соискатель использует личный опыт. Поэтому соискателю следует подумать над тем, что может пригодиться для диссертационного текста из лично пережитого (если оно имеет отношение к предмету исследования). Диссертанту также полезно подключить к работе воображение, чтобы представить, что и как могло быть или должно быть изложено. Беседы с людьми, которые компетентны в предмете диссертационного исследования, также имеют смысл для диссертанта, потому что в процессе разговора может у него появиться новая мысль, «всплыть» идеи, которые покоились в глубине сознания. При этом не только обработанные результаты интервьюирования, но и те вопросы, которые задавались, а также полученные ответы могут украсить текст диссертации.

Без материалов изученной литературы диссертанту не обойтись. В тексте диссертации ему следует отразить, что писали о предмете диссертационного исследования раньше, что пишут сейчас, насколько публикуемая информация отражает насущные проблемы. Если тема потребовала изучить огромный массив литературы, то полученную информацию в тексте диссертации следует представлять в систематизированном виде. Целесообразно, описывая степень проработанности темы, начать с работ общего характера, чтобы показать, какое место занимает изучаемая

проблема в ряду смежных с ней проблем. Затем можно обратиться к анализу специальной литературы по данной теме.

Вообще написание текста диссертации может осуществляться тремя способами: 1) строго последовательным способом; 2) целостным; 3) выборочным¹. В методологии научного познания эти способы соответствуют трем типам исследовательских программ: 1) редуccionной; 2) холистической; 3) смешанной. При строго последовательном способе (редуccionном) изложения результатов диссертационного исследования соискатель написание текста диссертации осуществляет по плану, переходя от первого раздела ко второму (от первой главы ко второй, от первого параграфа ко второму) и т.д. При этом соискатель переходит к новому разделу после того, как он закончил написание предыдущего раздела. Целостный способ (холистический) написания текста диссертации заключается в том, что вся работа пишется сразу вчерне, а затем вносятся исправления и дополнения, совершенствуется текст. При выборочном способе (смешанном) соискатель текст диссертации пишет в том порядке, как ему удобно. Этот способ обусловлен собранным фактическим материалом по разделам, главам параграфам.

Соискатель этими же способами пользуется при написании разделов, глав и параграфов. Параграфы соискателем разбиваются на пункты. Разумеется, каждый из способов написания текста имеет свои достоинства и недостатки. Так, строго последовательный способ написания текста часто приводит к повторам и несогласованности его частей. Целостный способ написания хорош, когда у соискателя сформировалась концепция. Такой способ написания сразу разрешает проблему согласования частей текста, позволяет соискателю ясно представлять, какие вопросы им не отработаны. Более эффективен выборочный (смешанный) способ написания текста. При таком способе преодолеваются недостатки редуccionизма и холизма.

Текст диссертации, как и любая научная работа, состоит из трех частей: введения, основной части и заключения. Соискателю следует обратить внимание на то, что существуют особенности написания каждой части диссертации, поскольку каждая часть имеет свои композиционные и функциональные особенности. С написания введения начинается работа над текстом диссертации. При написании основной части соискатель не раз возвращается к введению. Корректировкой введения и завершается работа над текстом диссертации. Написание заключения также согласуется с основной частью и введением.

Введение призвано пробудить интерес к проведенному диссертационному исследованию. От того, как диссертант написал введение, зависит успешность его диссертационной защиты. В основной части дис-

¹ Научные работы: методика подготовки и оформления / авт.-сост. И.Н. Кузнецов. Минск, 2000. С. 145.

сертации последовательно развиваются выдвинутые положения и доказывается их правильность. В ней излагается основной материал, который подводит к необходимому заключению.

Как правило, написание текста диссертации проходит три стадии развития: 1) черновая рукопись диссертации; 2) основа диссертации; 3) готовая диссертация. Такие оценки диссертации даются, когда она выносится на обсуждение. Неслучайно, научный руководитель дает соискателю право обсуждать написанный текст диссертации на заседании кафедры только тогда, когда видит, что текст можно принять за основу диссертации. Конечно, коллектив кафедры может подвергнуть сомнению такой вывод научного руководителя, не признать основы диссертации. Есть для этого объективные основания, когда рукопись не обработана.

При обработке рукописи выделяется три аспекта: содержательный, риторический и оформительский. Содержательная обработка текста предполагает уточнение композиции диссертации, названий разделов, глав и параграфов, проверку последовательности расположения материала, его полноты и непротиворечивости. Необходимо проверить все формулировки выводов, убедительность и достоверность аргументов, которые приводятся для обоснования положений, выносимых на защиту. Очень важно убедиться, что в готовом тексте все сформулированные задачи нашли должное освещение, что вся информация в тексте диссертации относится к избранному предмету исследования, что выносимые на защиту положения конкретны и содержат элементы новизны. Следует также выверить все цитаты и сноски.

Для шлифовки текста диссертации важна его риторическая правка. С точки зрения риторики правильный диссертационный текст должен иметь пять качеств: правильность, ясность, краткость, уместность и пышность (украшенность). Риторической правильностью называют повторение какого-либо элемента в тексте. Это повторение древние греки считали правилом любой речи. Второе качество диссертационного текста – ясность – ориентирует на выбор таких выразительных средств, которые доступны читателю. Понятности речи служит и ее краткость. Краткость – это стремление передать существенное о предмете исследования оптимальными языковыми средствами. Уместность текста выражает его коммуникативную целесообразность. Это выбор такого слова, которое обеспечивает наилучшее понимание диссертационного текста. Наконец, важное качество – пышность (риторическая украшенность) – позволяет раскрыть новые глубины смысла диссертационного текста и оказать влияние на чувства читателей.

Основное риторическое правило – логическая последовательность и стройность изложения материала. Соискателю при риторической правке важно проверить, расположен ли материал в тексте диссертации таким образом, чтобы работал на главную идею диссертации, соответствовал намерениям соискателя, помогал ему добиться своей цели.

Согласно риторике, построение текста определяется типом речи. В риторике выделяют три основных типа речи: рассуждение, повествование и описание. Рассуждение – такой порядок суждений о предмете речи, при котором каждое последующее суждение вытекает из предшествующего суждения. Это цепь умозаключений. Цель рассуждения – в проверке истинности какого-либо утверждения – тезиса. Этот тип речи в основном используется при написании текста диссертации. Выделяют дедуктивные, индуктивные и рассуждения по аналогии. При дедуктивном рассуждении тезис выводится из общих, проверенных утверждений – аргументов. При индукции идет движение мысли от накопленных фактов к выводу тезиса. При аналогии тезис сопоставляется с известными фактами. Так, например, рассуждение применяется соискателем при доказывании или опровержении тех или иных положений.

В текст диссертации включают повествование и описание. Повествование – это такой тип речи, в котором говорится о событиях и действиях, случаях и происшествиях. Повествование применяется при изложении материала в хронологическом порядке, при обрисовке причинно-следственных связей исследуемых предметов. Повествование дополняется описанием. Описание – это такой тип речи, в котором раскрываются признаки предметов и их связи. Описания бывают детальные и краткие. Описание позволяет соискателю представить предмет исследования, его структуру и элементы. В целом текст любой диссертации относится к смешанным текстам, в которых используются все три типа речи, но ведущую роль играет рассуждение.

Риторическая правка текста диссертации предполагает обработку его с позиции языка и стиля, которые характерны для научных произведений. Так, Ф.А. Кузин считает, что «поскольку диссертация является прежде всего квалификационной работой, ее языку и стилю следует уделять самое серьезное внимание. Действительно, именно языково-стилистическая культура диссертации лучше всего позволяет судить об общей культуре ее автора»¹.

Соискателю следует учитывать, что научный язык обладает рядом особенностей. Эти особенности касаются прежде всего основных элементов языка: лексики и грамматики. В лексику научного языка включаются специальные слова – научные термины. Научные термины образуют сложную систему – иерархическую систему. В этой иерархии терминов выделяются слои: специальный слой терминов, общенаучная терминология и философская терминология². Научный термин является особым словом, которое призвано выразить сущность предмета. Поэтому соискатель должен с особой тщательностью выбирать научные термины, представляющие его предмет исследования. Эти специальные термины

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 67.

² Блажевич Н.В. Универсалии языка науки... С. 66.

должны согласовываться с профессиональной и общенаучной терминологией, а также с философскими категориями. Грамматика научного языка имеет специфику. Грамматический строй научного языка складывается из относительно самостоятельных групп правил: 1) грамматических правил естественного языка; 2) правил общенаучных языков (норм философского языка, логических правил, правил родового языка для предмета исследования); 3) собственных правил построения специальных терминов¹. Точность научной речи обеспечивается не только выбором терминов, но и грамматическим строем.

Каждая наука имеет свою специфику, которая отражается в языке. Особенности правового языка учитываются при написании текста диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук. В.М. Сырых подчеркивает, что стилю юридической научной речи присущи свои особенности, которые проявляются «в эмоциональности речи и использовании изобразительно-выразительных средств языка, а также интенсивности распространения безличных предложений»². Диссертанту-юристу приходится описывать социальные явления, которые могут быть полезными или вредными для общества. Представляя вредные, а порой и опасные, правовые явления диссертант-юрист не может оставаться безучастным наблюдателем. Его оценки исследуемых явлений неизбежно встречаются в тексте диссертации. Свое отношение к негативным правовым явлениям диссертант выражает оценочными словами, которые наделяют юридический диссертационный текст особой экспрессивностью.

5.4. Написание автореферата

Обычно написанием автореферата соискатель начинает заниматься только тогда, когда текст диссертации готов. Так, профессор В.М. Сырых замечает, что «самый приятный и ответственный момент наступает, когда соискатель начинает готовить автореферат. Это означает, что мукам творчества приходит конец, они уступают место мукам, связанным с организацией и проведением защиты»³. Однако с написанием автореферата не завершается шлифовка текста диссертации. Скорее наоборот, работа над авторефератом стимулирует обработку текста диссертации. Как вторичный текст автореферат делает прозрачным текст самой диссертации, его квалификационные характеристики. А значит, работа над авторефератом позволяет по-новому оценивать качества текста самой диссертации. Согласно п. 20 Положения о порядке присуждения ученых степеней

¹ Блажевич Н.В. Универсалии языка науки... С. 70.

² Сырых В.М. Указ. соч. С. 464.

³ Там же. С. 108.

в автореферате должны быть изложены основные идеи и выводы диссертации, показан вклад соискателя в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Поэтому разумно работу над авторефератом начинать на стадии шлифовки диссертации. Да и соискатель, когда выходит на защиту, должен на экспертизу кафедры и членов диссертационного совета представлять диссертацию и автореферат.

Автореферат – это документ, без которого соискатель не допускается к защите. Только с получением разрешения на размножение автореферата соискатель приобретает право на защиту диссертации. Поэтому автореферат для процедуры защиты диссертации – необходимый юридический документ.

Члены диссертационного совета в шутку говорят, что автореферат – это «лицо диссертанта». Действительно, по автореферату судят о научной квалификации диссертанта, о научном уровне его диссертации, о навыках оформления научного труда. Автореферат официально не подвергается профессиональной редакторской обработке, сам соискатель является его автором и редактором.

Автореферат является презентацией диссертации. Его тираж насчитывает не менее сотни экземпляров. Он доступен широкому кругу читателей. Согласно Положению о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций автореферат обязательно рассылается в Российскую книжную палату, Российскую государственную библиотеку, Российскую национальную библиотеку, Государственную публичную научно-техническую библиотеку России, Всероссийский институт научной и технической информации, Центральную научную медицинскую библиотеку, Государственную научную педагогическую библиотеку, Национальную библиотеку Белоруссии. Автореферат рассылается в диссертационные советы по профилю диссертации, заинтересованные организации и ведущим специалистам. Кроме того, автореферат доступен пользователям Интернета, так как выставляется на сайте вуза, при котором работает диссертационный совет. Разумеется, обязательными читателями автореферата являются члены диссертационного совета, в котором предстоит защищаться соискателю. Знакомство с авторефератом членам диссертационного совета позволяет принять решение о присуждении соискателю искомой ученой степени.

Ф.А. Кузин подчеркивает, что автореферат как средство «повторного фиксирования результатов диссертации выполняет информативную функцию в том смысле, что не только сообщает читателю о факте защиты диссертации, но и достаточно подробно передает ее содержание, благодаря чему обычно заменяет ее чтение»¹.

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 110.

Процесс написания автореферата представляет собой аналитико-синтетическую обработку диссертации, которая направлена на то, чтобы выбрать из содержания диссертации наиболее существенную информацию и представить ее в новой краткой форме. Составление автореферата требует от соискателя творческих усилий.

Согласно требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней автореферат состоит из трех частей: 1) общая характеристика диссертационной работы; 2) содержание диссертационной работы и 3) библиографический список публикаций соискателя по теме диссертации.

В первой части – «Общая характеристика работы» – по сути, повторяется введение диссертации. Общая характеристика диссертационной работы повторяет большинство рубрик введения диссертации. Так, общая характеристика включает следующие рубрики: 1) актуальность темы исследования; 2) степень научной разработанности проблемы; 3) цель и задачи исследования; 4) объект и предмет исследования; 5) методологическая и методическая основа исследования; 6) теоретические источники и концептуальные основы исследования; 7) эмпирическая база исследования; 8) научная новизна исследования; 9) положения, выносимые на защиту; 10) теоретическая и практическая значимость исследования; 11) апробация результатов исследования; 12) структура и объем работы. Соискатель-юрист, как правило, выделяет рубрику «Нормативно-правовая основа работы». Каждая рубрика имеет свои особенности написания.

В рубрике «Актуальность темы» обосновывается необходимость проведения диссертационного исследования по данной теме. Ф.А. Кузин подчеркивает, что именно «актуальность характеризует объективную необходимость исследования по теме диссертации, полезность ее для удовлетворения научных, технических, экономических и социальных потребностей общества»¹. Соискатель, по сути, должен сформулировать причину обращения к исследованию данной темы, хотя бы назвать основные условия, составляющие эту причину. Диссертационное исследование как социальное явление порождается объективными и субъективными условиями. Профессор В.М. Сырых правильно отмечает, что соискателю-юристу обоснование актуальности темы следует начинать с демонстрации того, что «исследуемая проблема прямо и непосредственно связана с магистральным направлением политико-правовой практики Российской Федерации, является ее логическим продолжением, и без разработки исследуемой проблемы вообще невозможно ожидать каких-либо плодотворных результатов в данном направлении в целом»².

Следует не забывать, что актуальность темы выражается и в субъективных моментах: например, в том, что о данной теме в данное время

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 113.

² Сырых В.М. Указ. соч. С. 509.

говорят выдающиеся ученые, политики, общественные деятели. Кандидатское диссертационное исследование, как правило, связано с решением какой-то частной научной проблемы, которая может быть и не обсуждается сейчас в научном мире. Раскрывая актуальность, соискатель должен показать связь решаемой проблемы с фундаментальной научной проблемой, обсуждаемой научным миром. «При обосновании актуальности проблемы (темы), – отмечает профессор Р.А. Сабитов, – указывают причины обращения к ней именно сейчас, показывают недостаточность ее разработанности в имеющихся исследованиях, необходимость изучения проблемы в новых аспектах с применением новых методов или в связи с появлением новых фактов и т.д.»¹. Таким образом, раскрывая актуальность темы, соискатель с необходимостью переходит ко второй рубрике «Степень научной разработанности проблемы».

Вторая рубрика – «Степень научной разработанности проблемы» – усиливает обоснование актуальности и готовит почву для формулировки цели и задач исследования. В этой рубрике формулируется научное направление, к которому относится данное диссертационное исследование, а также обозначается научная школа, представителем которой является диссертант. При этом диссертант должен назвать основателей и современных представителей научного направления и научных школ. В этой рубрике соискатель также должен пояснить, «что же конкретно его не устраивает в проведенных исследованиях и в чем видится оригинальность его подхода к данной проблеме»², какую научную проблему он пытается решить. Заметим, что многие диссертационные советы требуют, чтобы формулировку решаемой проблемы соискатель размещал в отдельной рубрике. Эта рубрика, таким образом, связана с обоснованием новизны диссертационного исследования.

Третья рубрика – «Цель и задачи исследования» – предполагает, что соискатель уточнит границы своего исследования проблемы. Цель диссертационного исследования – основной вопрос, который соискатель берется решить. Этот вопрос может являться частью обозначенной научной проблемы. Задачи – вспомогательные вопросы. Цель раскрывается в задачах. Цель объединяет задачи. Как правило, каждой задаче соответствует параграф диссертации.

Соискатель должен учитывать диалектику цели и результата исследования. Цель и результат – друг без друга не существуют: какова цель, таков и результат, результат – реализованная цель. В связи с этим профессор В.М. Сырых обоснованно утверждает, что «цель диссертационного исследования – это описание конечных результатов, к которым должен прийти автор по завершении исследования»³. Результатами по-

¹ Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 75.

² Сырых В.М. Указ. соч. С. 510.

³ Там же. С. 511.

знания могут быть уточнения понятий, новые факты, аргументы, гипотезы, теории, концепции и т.д. Поэтому в характеристику цели необходимо включать такие термины, как «теоретическое обоснование», «выдвижение гипотезы», «обоснование нового факта», «дополнительное аргументирование», «разработка концепции», «уточнение понятия».

Профессор В.М. Сырых обращает внимание соискателя-юриста, что «вообще с описанием целей диссертационного исследования особенно мудрить не следует. Это вопрос следует решать в соответствии с требованиями п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней. Каждый диссертант проводит исследование не только затем, чтобы просто разработать, углубить соответствующую проблему правовой науки. От него требуется подготовка научного решения на таком уровне, который необходим для получения искомой степени кандидата или доктора юридических наук. Следовательно, требуемый уровень новизны диссертации надлежит обязательно отражать в целях исследования»¹.

Рубрика «Объект и предмет исследования» развивает представление о цели диссертационного исследования. При этом при обозначении объекта и предмета исследования соискатель должен избежать типичных ошибок: 1) когда объект и предмет исследования фактически отождествляются; 2) когда предмет исследования выводится за границы объекта; 3) когда объект и предмет диссертационного исследования отождествляются с объектом и предметом той или иной науки. В философии науки под объектом познания понимают какую-либо часть реальности, которая содержит противоречие и порождает проблемную ситуацию, а предмет рассматривают как объект, который подвергается непосредственному изучению. Объект исследования может быть общим для ряда диссертационных исследований, различаются же они по предметам исследования. Поэтому цель диссертационного исследования всегда обращена к конкретному предмету. Исследование именно этого предмета должно привести к реализации цели – восполнить недостающее научное знание.

Рубрика «Методологическая и методическая основа исследования» призвана охарактеризовать тот познавательный инструментарий, те познавательные средства, которые использует диссертант для достижения цели. Выбор метода определяется предметом исследования. Каков предмет, такой и нужен метод.

Диссертанту следует не забывать, что новизна диссертационного исследования обуславливается избранным методом. Ведь и само слово «метод» с древнегреческого языка переводится как «путь к результату». Диссертант должен осознавать, какой совокупностью методов он воспользовался и по какой научной программе вел свое исследование. «Очень важно при описании методов, использованных при подготовке диссертации, – подмечает профессор В.М. Сырых, – не отрываться дале-

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 511.

ко от действительного положения дел и не называть методы, которые автор ни при каких условиях не мог использовать в своей работе»¹.

Рубрика «Теоретические источники и концептуальные основы исследования» часто неправильно представляется в авторефератах. Большинство соискателей ограничивается перечислением трудов отечественных и зарубежных исследователей. К теоретическим источникам диссертационного исследования относятся не сами труды ученых, а их научные идеи, концепты, гипотезы, теории, парадигмы. Разумеется, названные источники опубликованы в научных трудах. Поэтому соискателю при характеристике этой рубрики следует формулировать теоретические положения (с указанием их авторов, работ, где эти положения опубликованы), на основе которых он строил решение сформулированных диссертационных задач. По сути, эта рубрика уточняет принадлежность соискателя к той или иной научной школе, а также развивает представление о методологии диссертанта.

Рубрика «Эмпирическая база исследования» призвана описать источники получения научных данных и фактов, касающихся предмета исследования. Например, соискатель Н.В. Щетинина в автореферате «Уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности» (Тюмень, 2008) указывает, что эмпирическую основу ее исследования составили:

«– статистические данные, полученные в ИЦ ГУВД по Свердловской области, отделе статистики ГУ МВД России по Уральскому федеральному округу, ГИАЦ МВД России за период с 1999 по 2007 годы;

– материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования;

– данные, полученные в результате изучения материалов 114 уголовных дел, по преступлениям, ответственность за которые предусмотрена ст. 176 и 177 УК РФ, и смежным преступлениям, находившихся в производстве следственных и судебных органов Свердловской, Челябинской, Курганской, Пермской, Ростовской областей, г. Москвы, Санкт-Петербурга, Краснодарского края;

– результаты, полученные в ходе экспертного опроса 84 работников правоприменительных органов – судей, следователей, дознавателей, оперативных сотрудников органов внутренних дел, а также сотрудников некоторых коммерческих банков г. Екатеринбурга»².

Следует отметить, что вопросы эмпирической обоснованности теоретических положений и выводов диссертации имеют особую значи-

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 516.

² Щетинина Н.В. Уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности: автореф. дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. С. 6-7.

мость в оценке ее научных достоинств и справедливости претензий диссертанта на искомую им ученую степень¹.

Наиболее ответственная и сложная по написанию – это рубрика «Научная новизна исследования». Эта рубрика, безусловно, будет обсуждаться при защите диссертации. Она, как показывает практика, всегда вызывает вопросы у членов диссертационного совета. Диссертант должен быть всегда готов ответить на вопросы: в чем состоит новизна его диссертационного исследования, какой вклад в науку он своим диссертационным исследованием внес, какие новые научные результаты он получил.

Изложение научной новизны диссертации состоит из двух частей: 1) общей оценки научной новизны диссертации; 2) перечня конкретных положений (научных результатов), выносимых на защиту. Вторая часть выделяется многими соискателями в отдельную рубрику.

Профессор В.М. Сырых, характеризуя общую оценку научной новизны диссертации, приходит к выводу, что она должна «удовлетворять следующим требованиям: 1) более или менее точно отражать действительный уровень новизны исследования; 2) описание новизны должно быть конкретным и, в частности, не подменяться описанием процедур, которые провел диссертант в ходе исследования; 3) оценочные суждения должны быть достаточно корректными; 4) нужно не просто что-то привести в свое оправдание, а показать, что вклад в науку полностью соответствует требованиям п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней»².

Как известно, в философии науки выделяются три уровня научной новизны: научные открытия, изобретения и рационализаторские предложения. Как правило, соискатель ученой степени кандидата наук претендует на рационализаторское предложение. Это не противоречит п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней. На уровне кандидатского диссертационного исследования могут быть выработаны авторские определения понятий, сформулированы новые идеи, предложены новые обоснования теоретических положений, выделены новые факты, открыты закономерности, разработаны новые методики, новые рекомендации и др.³

В общей характеристике научной новизны диссертации должен быть отражен и ее уровень. Так, А.Н. Курьндина следующим образом представляет общую характеристику научной новизны: «Научная новизна диссертационного исследования заключается в предпринятой в нем попытке дать криминологическую характеристику личности, совершающей преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 518.

² Там же. С. 519.

³ Казаков Ю. О формулировках научной новизны и выводов в диссертационных работах // Вестник высшей школы. 2003. № 2. С. 32-36.

средств, а также в разработке рекомендаций, направленных на использование свойств личности преступников данной категории в предупреждении формирования криминогенной мотивации на совершение таких преступлений, а также в воздействии на механизм индивидуального преступного поведения лиц, совершающих преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств»¹.

Другой пример – изложение общей характеристики научной новизны исследования Л.В. Ивановой: «Научная новизна исследования заключается в уточнении и системном изложении уголовно-правовых знаний об эксцессе исполнителя преступления на основе изучения отечественного и зарубежного уголовного законодательства, российской и региональной судебной практики. При проведении исследования впервые был применен принцип обусловленности к определению эксцесса исполнителя преступления, согласно которому для признания преступления эксцессом следует установить, что предшествующая деятельность соучастников выступает по отношению к этому преступлению необходимым условием. Научная новизна определяется также в предлагаемой квалификации действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления, в обосновании и формулировании предложений по совершенствованию отдельных норм УК РФ и практики их применения»².

Логическим продолжением общей характеристики научной новизны диссертации является рубрика «Положения, выносимые на защиту». В ней дается конкретное описание полученных соискателем научных результатов. При описании научных результатов можно воспользоваться советами, которые дает профессор С.Д. Резник: «Формулировку нового научного результата следует начинать с вводного слова: доказано, получено, установлено, выявлено, разработано, предложено и др. Затем следует указать наименование объекта научной новизны (что именно создано или доказано: методика, модель, способ, положение, концепция и т.д.). После этого с помощью соединительных слов (состоящий, заключающийся в том, что...) можно перейти к изложению значения объекта научной новизны»³.

Обратимся к примерам. Так, соискатель А.Н. Курындина следующим образом формулирует шестое положение, выносимое на защиту: «Типология наркопреступников, основанная на характере и содержании криминальной мотивации. По данным критериям можно выделить следующие типы личности лиц, совершающих преступления в сфере неза-

¹ Курындина А.Н. Личность лица, совершающего преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств: автореф. дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 9.

² Иванова Л.В. Уголовно-правовая характеристика эксцесса исполнителя преступления: автореф. дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 6-7.

³ Резник С.Д. Как защитить свою диссертацию: практическое пособие. М., 2009. С. 15.

конного оборота наркотических средств: а) «корыстный» тип – к которому следует отнести лиц, наркотики не употребляющих, и занимающихся незаконным оборотом наркотических средств как видом бизнеса...; б) «наркозависимый» тип – к которому следует отнести лиц, имеющих наркотическую зависимость либо употребляющих наркотики эпизодически, приобретающих, хранящих наркотические средства без цели сбыта для личного употребления...; в) «полимотивационный» тип – к которому следует отнести лиц, имеющих наркотическую зависимость, приобретающих, хранящих наркотические средства как для себя лично, так и для сбыта другим наркоманам, с целью извлечения из таких сделок материальной выгоды и возможности использовать полученный доход для дальнейшего приобретения наркотиков и их личного употребления...»¹.

Другой пример – формулировка первого и второго положений, выносимого на защиту Л.В. Ивановой: «1. Определение эксцесса исполнителя преступления как совершения им умышленного преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников, в отношении которого предшествующая деятельность соучастников выступает необходимым условием. 2. Критерии отграничения эксцесса исполнителя преступления от сходных уголовно-правовых ситуаций: в отличие от соучастия при эксцессе отсутствует причинная и виновная связь между деянием исполнителя, допускающего эксцесс, и действиями других соучастников; в отличие от стечения нескольких лиц при совершении одного преступления при эксцессе исполнителя преступления одним из условий является наличие признаков соучастия при приготовлении к совершению преступления, охватывающегося умыслом всех соучастников, либо при покушении на него; в отличие от ошибки при эксцессе исполнитель преступления сознательно выходит за пределы умысла соучастников; при добровольном отказе от преступления исполнитель частично совершает деяние, охватывающееся умыслом остальных соучастников»².

Рубрика «Теоретическая и практическая значимость исследования» непосредственно связана с оценкой значимости полученных соискателем научных результатов. Соискатель должен показать в этой рубрике, какой вклад полученные им научные результаты вносят в соответствующую теорию, как они могут быть использованы в новых исследованиях, какую непосредственную практическую ценность они представляют³.

Профессор В.М. Сырых отмечает, что «основные формы теоретической значимости исследования обычно характеризуются «совершенствованием понятийного аппарата науки», «постановкой новой проблемы», «внедрением нового метода исследования», «совершенствованием мето-

¹ Курындина А.Н. Указ. соч. С. 10-11.

² Иванова Л.В. Указ. соч. С. 7.

³ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 114.

да исследования», «восполнением пробела науки». Соответственно, позитивное влияние новых знаний на дальнейшее исследование может проявляться в таких формах, как: «использование в качестве теоретической основы», «использование в качестве методологической основы», «использование в качестве одного из возможных подходов к решению какой-либо дискуссионной проблемы», «создание возможностей для более углубленного изучения» и др.

Излагая формы практической значимости исследований, целесообразно учитывать два обстоятельства: 1) не забывать о предложениях по совершенствованию законодательства, которые имеют не теоретическую значимость исследования, как это нередко полагают диссертанты, а практическую; 2) практической значимостью характеризуются все способы использования научных знаний, в том числе и результатов исследования, в сфере образования, подготовки и переподготовки юридических кадров»¹.

Рубрика «Апробация результатов исследования» содержит сведения о том, что основные положения диссертации были вынесены на суд научной общественности и получили одобрение. Профессор В.М. Сырых замечает, что каждый диссертант знает, «каким образом основные положения диссертации он доводил до сведения научной общественности и практических органов. Здесь надлежит вспомнить все: 1) участие в научно-практических и научных семинарах, конференциях, симпозиумах, «круглых столах»; 2) публикации по теме диссертации; 3) использование положений диссертации в учебном процессе; 4) участие в правотворческой, правоприменительной деятельности органов государства и органов местного самоуправления; 5) обсуждение диссертации на кафедре или в отделе»².

Рубрика «Структура и объем работы» должна содержать сведения о структурных частях диссертации, ее объеме, количестве использованных источников, количестве приложений, количестве таблиц и рисунков.

Если первая часть создает общее впечатление о диссертации, то вторая часть «Содержание диссертационной работы» призвана конкретизировать, развернуть это представление. Вторая часть собственно и является рефератом диссертации. Специальных требований к реферированию диссертации не выработано. Традиционно реферирование сводится к тому, что последовательность изложения содержания диссертации в автореферате сохраняется. Вначале дается краткое описание введения, затем излагается содержание первой главы, ее первого, второго, третьего параграфа, далее реферировается вторая глава и ее параграфы (третья глава, если она имеется). Завершается эта часть кратким изложением основных

¹ Сырых В.М. Указ. соч. С. 523.

² Там же. С. 524.

положений диссертационного заключения. Принято в автореферате давать полные названия глав и параграфов.

Вторая часть автореферата решает ряд задач: 1) знакомит с последовательностью изложения материала в диссертации; 2) воспроизводит наиболее значимые положения диссертации, которые показывают уровень научной новизны диссертации; 3) называет основные аргументы, с помощью которых диссертант обосновывает положения, выносимые на защиту.

Третья завершающая часть автореферата представляет библиографический список публикаций соискателя по теме диссертационного исследования.

Итак, хотя автореферат – своеобразная копия диссертации, и не может выходить за ее пределы, но является самостоятельной научной работой. Б.А. Райзберг замечает, что в автореферате разрешается «более выпукло представить сильные стороны работы, обойти стороной, в какой-то мере скрыть слабые, даже создать впечатление о наличии в работе привлекательных моментов, которые практически в ней отсутствуют или наличествуют в гораздо меньшей степени. Научный товар, как и любой другой, нуждается в рекламе, и с этой точки зрения стремление диссертанта представить свой товар в выгодном свете вряд ли стоит осуждать. В то же время надлежит знать, что недобросовестная реклама наказуема, а оппоненты и ведущая организация призваны проверять соответствие автореферата содержанию диссертационной работы. Рисковать в этом отношении не следует. Научная недобросовестность – плохой в морально-этическом плане и наказуемый способ проникновения в науку»¹.

Контрольные вопросы

1. Основные этапы диссертационного исследования.
2. Сбор научной информации.
3. Аргументирование выводов и положений, сформулированных соискателем.
4. Написание текста диссертации, ее частей.
5. Написание текста автореферата.
6. Написание публикаций.

¹ Райзберг Б.А. Указ. соч. С. 155.

Глава 6. Методика оформления текста диссертации и автореферата

6.1. Композиционное расположение частей диссертации и автореферата

Диссертация – это научная работа. И как всякая научная работа она должна иметь определенную композиционную структуру. Традиционно композиция диссертации складывается из следующих семи частей:

1. Титульный лист.
2. Оглавление.
3. Введение.
4. Главы и параграфы основной части.
5. Заключение.
6. Библиографический список.
7. Приложения¹.

Первой страницей диссертации является титульный лист. Он оформляется в соответствии с образцом, утвержденным Положением о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций. В верхней части титульного листа дается полное наименование организации, в которой была выполнена диссертация. Это может быть учебное заведение или научная организация, в которой автор подготовил диссертацию как аспирант, адъюнкт или соискатель, и которая дала по диссертации положительное заключение.

После наименования организации в правой части титульного листа указывается вид диссертации как документа – «на правах рукописи». Ниже после нескольких пробелов (два-три) указывается посередине листа в именительном падеже фамилия, имя и отчество диссертанта.

Далее после нескольких пробелов (два-три) посередине листа дается полное название темы диссертации (без слова «тема» и без кавычек). Под названием диссертации указывается шифр и наименование специальности, по которой выполнена диссертация. Например, указывается: «Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Под названием специальности указывается, на соискание какой степени представлена диссертация. Например: «Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук».

Ниже, через несколько пробелов (два-три), в правой половине листа приводятся сведения о научном руководителе диссертанта: ученая степень, ученое звание, фамилия и инициалы.

Внизу титульного листа посередине указываются место выполнения диссертационной работы и год ее написания. На титульном листе также

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 51.

ставится личная подпись диссертанта. Образец оформления титульного листа кандидатской диссертации приводится в приложении 1.

На второй странице диссертации помещается оглавление диссертации, в котором приводятся заголовки всех ее частей и указываются страницы, с которых они начинаются. Структура оглавления должна полностью воспроизводить структуру диссертации. При этом заголовки соответствующих частей должны полностью воспроизводиться в оглавлении.

Ф.А. Кузин рекомендует: «Заголовки одинаковых ступеней рубрики необходимо располагать друг под другом. Заголовки каждой последующей ступени смещают на три-пять знаков вправо по отношению к заголовкам предыдущей ступени. Все заголовки начинают с прописной буквы без точки на конце. Последнее слово каждого заголовка соединяют отточием с соответствующим ему номером страницы в правом столбце оглавления. Нумерация рубрик делается по индексационной системе, т.е. с цифровыми номерами, содержащимися во всех ступенях, кроме первой, номер как своей рубрики, так и рубрики, которым она подчинена»¹ (см. приложение 2).

После оглавления с новой страницы начинается введение диссертации. Введение должно затрагивать следующие вопросы: расширенное изложение смысла и содержания взятой темы, определение ее места в рамках научной специальности, обоснование актуальности, постановку целей и задач работы. Раскрывая актуальность темы необходимо задуматься и понять, почему эта тема важна для правовой мысли в целом, какие явления и процессы, происходящие в нашем обществе или относящиеся к личной жизни человека, требуют для своего осмысления анализа взятой темы. Определяя цель, соискатель отвечает на вопрос о том результате, которого предполагает достичь в ходе диссертационного исследования. Поставив такую конечную цель, нужно определить и те задачи, постепенное решение которых должно привести к ее достижению. Заметим, что почти все рубрики введения повторяются в первой части автореферата, поэтому рекомендуем изучить те советы, которые были даны в отношении написания подобных рубрик автореферата (см. параграф 5.4).

Основная часть диссертации делится на главы и параграфы. Это деление должно отражать логику раскрытия темы и иметь прямую связь с поставленными во введении задачами исследования. Ни одна из глав, ни один из параграфов своим названием не должны воспроизводить буквально наименование общей темы реферата. Изложение материала в основной части должно следовать намеченной во введении последовательности решения задач при достижении цели исследования. Соискателями часто допускается ошибка, когда название главы или параграфа выходит за границы темы. Так как основная часть диссертации представляется в

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 54-55.

целом как рассуждение, то уместно каждый параграф и каждую главу завершать соответствующими выводами. При этом выводы по главам должны быть развитием выводов, которые сделаны в параграфах.

После основной части следует «Заключение», в котором подводятся итоги проведенного диссертационного исследования, делаются выводы по теме в целом. Важная стратегическая задача диссертанта – эффективное завершение текста диссертации. Заключение должно создавать ощущение полноты и завершенности. Оно должно связывать нити рассуждения, чтобы диссертационный рисунок полностью завершился. Если в основной части текста диссертации сосредоточить внимание на центральных задачах темы, создав соответствующий настрой, то и закончить можно с решительностью, т.к. цель диссертационного исследования будет достигнута. Существуют некоторые приемы, которые часто используются соискателями для написания завершающей части заключения: вызов и обращение, уместная цитата, иллюстрация, побуждающий стимул, личное намерение продолжить исследование темы.

Завершается диссертация составлением библиографического списка использованной литературы. Этот список является существенной частью диссертации, т.к. отражает объем работы, которая проведена соискателем. При этом каждый включенный в список литературный источник должен иметь прямое отношение к тесту диссертации. Не следует включать в библиографический список те работы, на которые нет ссылок в тексте диссертации.

Материалы вспомогательные или дополнительные помещают в приложение. Ф.А. Кузин замечает, что «по содержанию приложения очень разнообразны. Это, например, могут быть копии подлинных документов, выдержки из отчетных материалов, производственные планы и протоколы, отдельные положения из инструкций и правил, ранее неопубликованные тексты, переписка и т.п. По форме они могут представлять собой текст, таблицы, графики, карты»¹. Приложения оформляются как продолжение диссертации на последних страницах. При большом объеме или формате приложения оформляют в специальной папке (или переплете), на лицевой стороне которой дают заголовок «Приложения», а затем повторяют все элементы титульного листа диссертации. Каждое приложение начинается с новой страницы с указанием в правом верхнем углу слова «Приложение» и должно иметь тематический заголовок. Если приложений несколько, то они нумеруются арабскими цифрами. Связь основного текста с приложениями осуществляется через ссылки, например: (см. приложение 1).

Введение, каждая глава, заключение, список литературы, приложения начинаются с новой страницы. Расстояние между заголовком главы, параграфа и последующим текстом рекомендуется оставлять в размере

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 60.

равном трем интервалам. Не допускается подчеркивание заголовков и перенос слов в заголовке. Точка в конце заголовка не ставится. Страницы диссертации нумеруются арабскими цифрами, которые обычно проставляются в правом верхнем углу страницы. Нумерация страниц сквозная. Титульный лист не нумеруется, но включается в общую нумерацию.

После оформления текста диссертации нужно браться за оформление автореферата. Автореферат – это вторичный текст, он представляет диссертацию. Реферирование состоит в кратком изложении основных положений и выводов диссертационного текста. При этом недопустимо буквальное воспроизведение текста. В автореферате изложение должно быть от третьего лица. В реферативном изложении следует избегать второстепенных деталей, подробностей и повторов, которые свойственны основному тексту, – автореферат должен проследивать основную линию диссертационного исследования. В связи с этим объем автореферата не должен быть слишком велик, рекомендуемый объем составляет не более 16 страниц. При этом необходимо, чтобы автореферат достаточно полно отражал идейное содержание диссертации, это является основным требованием к автореферату.

При оформлении автореферата следует, прежде всего, обратить внимание на его титульный лист и оборотную сторону титульного листа. Титульный лист автореферата имеет много общего с титульным листом диссертации. Но есть и различие. Так, на титульном листе не указывается наименование организации, в которой выполнена диссертационная работа, не обозначается научный руководитель (так как это сделано на оборотной стороне титульного листа).

Итак, в верхней части титульного листа автореферата указывается, что он выполнен «на правах рукописи». Ниже после нескольких пробелов (двух-трех) указывается посередине листа в именительном падеже фамилия, имя и отчество диссертанта. Далее после нескольких пробелов (двух-трех) посередине листа дается полное название темы диссертации (без слова «тема» и без кавычек). Под названием диссертации указывается шифр и наименование специальности, по которой выполнена диссертация. Под названием специальности посередине листа указывается, что это «Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических (или других) наук». Внизу титульного листа посередине указываются место выполнения диссертационной работы и год ее написания. На титульном листе также ставится личная подпись диссертанта. Образец оформления титульного листа автореферата кандидатской диссертации приводится в Приложении 3.

Оборотная сторона титульного листа автореферата имеет следующую композицию:

– в верхней части располагается абзац, в котором указывается, где выполнена диссертационная работа. Например: «Работа выполнена на

кафедре уголовного права Уральского юридического института МВД России»;

– ниже, через несколько пробелов (два-три), помещаются данные о научном руководителе соискателя (его ученая степень, ученое звание, фамилия, имя, отчество);

– далее, через несколько пробелов (два-три), помещаются аналогичные данные об официальных оппонентах (причем первым называется доктор наук, а затем кандидат наук);

– далее, через несколько пробелов (два-три), помещаются данные о ведущей организации. Например: «Ведущая организация – Барнаульский юридический институт МВД России»;

– далее, через несколько пробелов (два-три), указываются дата, время, название диссертационного совета и место защиты. Например: «Защита состоится 18 декабря 2008 г. в 14:00 на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 203.034.01 при Тюменском юридическом институте МВД России по адресу: 625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75»;

– ниже, через несколько пробелов (два-три), указывается, где можно ознакомиться с диссертацией. Например: «С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского юридического института МВД России»;

– ниже, через несколько пробелов (два-три), указывается, когда разослан автореферат;

– нижняя часть листа обозначает данные ученого секретаря диссертационного совета: ученую степень, ученое звание, фамилию и инициалы. Образец оформления оборотной стороны титульного листа автореферата кандидатской диссертации см. в Приложении 4.

В автореферате принято выделять заголовки каждой его части жирным шрифтом и писать заглавными буквами: общая характеристика работы, содержание работы и список публикаций соискателя по теме диссертации. В первой части «Общая характеристика работы» выделяется название каждой рубрики жирным шрифтом. Названия рубрик включают в начало абзацев. Название рубрики может быть началом предложения. Например: «**Актуальность темы исследования** обусловлена...».

Во второй части «Содержание работы» принято название глав и параграфов выделять жирным шрифтом. В текст автореферата не принято включать цитаты, таблицы, графики.

При составлении «Списка публикаций соискателя по теме диссертации» выделяются три рубрики: 1) статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки РФ; 2) монографии и учебные пособия (если таких публикаций у соискателя нет, то рубрика не выделяется); статьи и тезисы, опубликованные в других изданиях. Публикации принято размещать в хронологическом порядке.

6.2. Оформление цитат и ссылок

Для подтверждения достоверности отдельных положений и выводов диссертантом используются цитаты. Для цитирования необходимо брать такой отрывок из источника, который содержит ясную, логически законченную мысль. Цитировать часть фразы надо с большой осторожностью, чтобы не исказить мысль автора источника. К наиболее типичным ошибкам цитирования, которые встречаются в диссертационных работах, относятся: неразборчивое цитирование, недобросовестное цитирование, чрезмерное цитирование. Неразборчивое цитирование наблюдается тогда, когда ссылка дается на устаревший или неавторитетный источник, на работу, к которой исследуемая проблема имеет самое отдаленное отношение. Недобросовестное цитирование – искусственное привлечение цитат, искажение цитируемого материала. Цитата должна быть неразрывно связана с текстом диссертации и должна служить доказательством или подкреплением суждений, выдвигаемых в нем. Чрезмерное цитирование одного источника создает впечатление о неумении соискателя сжато изложить мысли автора источника, то есть фактически о неумении исследовать источник. Соискатель может передавать мысли автора изученной работы. В этих случаях прибегают к цитированию, а затем дают собственную ремарку, которая, как правило, начинается словами: «если выразиться проще, то автор имеет в виду», «иначе говоря» и т.п.

Цитата подтверждается библиографической ссылкой. Библиографическая ссылка – это совокупность библиографических сведений о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте документа другого документа (его составной части или группе документов), необходимых для его общей характеристики, идентификации и поиска¹.

При оформлении ссылок допускаются некоторые отклонения от общих правил библиографического описания источников:

а) при включении источника в основной текст соблюдаются правила оформления текста: например, инициалы ставятся перед фамилией, а название берется в кавычках;

б) если текст цитируется не по первоисточнику, а по другому изданию, то ссылку начинают словами «Цит. по:»;

в) когда надо подчеркнуть, что источник, на который делается ссылка, является одним из многих, где подтверждается высказывание, то используют слова «См., например:».

По месту расположения относительно основного текста диссертации библиографические ссылки бывают трех видов:

1) внутритекстовые, т.е. являются неразрывной частью основного текста;

2) подстрочные, т.е. вынесенные из текста вниз страницы;

¹ Составление библиографического описания: краткие правила. М., 1991. С. 116.

3) затекстовые, т.е. вынесенные за текст всего произведения или его части.

Внутритекстовые ссылки применяются тогда, когда часть ссылки органично вошла в основной текст диссертации. В этом случае в скобках указывают лишь выходные данные и номер страницы, на которой напечатано цитируемое место.

Подстрочные ссылки используют, когда ссылки нужны по ходу чтения текста, чтобы не затруднять поиск источника. Если ссылок несколько, то они нумеруются цифрами. Цифру ставят в том месте, где заканчивается цитируемая мысль. При повторных ссылках полное описание источника не дается, указывают заглавие и страницу. Если ссылка на это произведение снова повторяется, то вместо заглавия приводят условное обозначение, например: «Петров А.С. Указ. соч.».

Если несколько ссылок на один и тот же источник попадают на одну страницу, то в сносках используют слова: «Там же. С. 15».

Кроме названного способа связи основного текста диссертации с описанием источника (на каждой странице), применяется связь цитируемого источника с его порядковым номером, указанным в библиографическом списке. В основном тексте этот номер берется в квадратные скобки. В квадратных скобках после номера источника через запятую указывается страница, откуда взята цитата. Например: [2, с. 48]. Если библиографический список большой, более двухсот пятидесяти источников, то в целях сокращения текста используется такой способ ссылки. Основной текст может сократиться в среднем на двадцать страниц.

6.3. Составление библиографического списка

При оформлении списка литературы мы предлагаем ориентироваться на ГОСТ 7.1 – 2003.

Основным источником информации для библиографического описания служат сведения, указанные на титульном листе книги. Начало библиографического описания называется заголовком. Если на титульном листе указан автор (или несколько авторов), то заголовок описания начинается с фамилии и инициалов автора (если авторов несколько, то с фамилии и инициалов первого из них), после фамилии перед инициалами ставится запятая. Далее следует название книги. Название приводится без сокращений и искажений, то есть так, как оно дано в источнике на титульном листе. Если автор на титульном листе не указан, то заголовок библиографического описания начинается с названия книги. Второй заголовок или подзаголовок следует сразу после основного названия, отделяясь от него точкой, с большой буквы, в той формулировке и последовательности, в какой они приведены на титульном листе издания. Если

указан вид издания (монография, учебное пособие, сборник научных статей и т.п.), то он указывается после двоеточия и с маленькой буквы.

Вслед за заголовком, после одинарной косой черты располагается так называемая «зона ответственности». В ней перечисляются авторы, включая и уже обозначенного в начале заголовка. Если авторов до трех, перечисляются все, через запятую, если авторов четыре и больше, называется не более трех с припиской [и др.]. Если на титульном листе указаны редактор, переводчик, автор предисловия или послесловия, комментарии и т.п., то эти данные указываются в зоне ответственности после перечисления авторов, отделяясь от них точкой с запятой. Если автор на титульном листе не указан, то в зоне ответственности указываются только люди, подготовившие текст к публикации. Всюду в зоне ответственности сначала указываются инициалы, а потом фамилия.

Вслед за зоной ответственности, после точки и тире указываются выходные данные книги. Сначала указывается место издания, сокращению в этом случае подвергаются только два города: Москва обозначается как М., а Санкт-Петербург – как СПб. Если указывается два и более мест издания, они разделяются точкой с запятой. После указания места издания ставится двоеточие и указывается издательство, выпустившее книгу. Если издательств два или больше, то они разделяются точкой с запятой. После указания издательства ставится запятая и указывается год издания. При отсутствии на титульном листе некоторых выходных данных применяются обозначения: Б.м. – без места, Б.и. – без издательства, Б.г. – без года.

После выходных данных ставится точка и тире и указывается количество страниц в книге.

Если необходимо указать сведения о характере издания (например: «2-е изд., дополн.» или «репринт с изд. 1898 г.»), то эти сведения помещаются между зоной ответственности и выходными данными, отделяясь от этих частей описания точкой и тире, и пишутся с большой буквы.

Если описывается отдельный том из многотомного издания (например, собрания сочинений), то сведения о номере тома и его названии (если есть) помещаются между выходными данными и указанием количества страниц, отделяясь от этих частей описания точкой и тире, и пишутся с большой буквы.

Всюду в описании между инициалами, а также до и после знаков двоеточия и точки с запятой ставится пробел.

Если описывается часть книги (например, статья из сборника), то описание этой части состоит из ее заголовка, зоны ответственности (включающей имя автора или указание тех людей, которые готовили материал к публикации, переводчиков, авторов примечаний и комментариев), а далее после двух косых черт описывается в целом книга по вышеприведенным правилам и вместо указания общего количества страниц книги указываются номера страниц, на которых помещается описываемая

мая часть. При описании статьи из журнала после двух косых черт следует название журнала, год выпуска, номер выпуска, страницы, на которых помещена статья, при этом все эти части отделяются точкой и тире.

Рекомендуем соискателю изучить следующие ОБРАЗЦЫ:

Панарин, А. С. Православная цивилизация в глобальном мире / А. С. Панарин. – М. : Эксмо, 2003. – 544 с. (Самое простое описание).

Копалов, В. И. Общественное сознание. Критический анализ фетишистских форм / В. И. Копалов ; ред. Г. П. Орлов. – Томск : Изд-во Томского университета, 1985. – 222 с. (Один автор, указан научный редактор издания).

Франк, С. Л. Духовные основы общества : сборник / С. Л. Франк ; сост. и авт. вступ. ст. П. В. Алексеев. – М. : Республика, 1991. – 510 с. (Один автор, указан вид издания и составитель, написавший вступительную статью).

Флоренский, П. А. Сочинения : в 4 т. / П. А. Флоренский. – М. : Мысль, 1996. – Т. 2. – 880 с. (Один автор, указан номер тома многотомного издания).

Бердяев, Н. А. Русская идея / Н. А. Бердяев // Вопросы философии. – 1990. – № 1. – С. 77–144. (Статья в журнале).

Аршинов, В. И. Синергетика – эволюционный аспект / В. И. Аршинов, В. Г. Буданов // Самоорганизация и наука. Опыт философского осмысления / ред. колл. В. С. Степин, Ю. В. Сачков [и др.] ; отв. ред. И. А. Акчурин, В. И. Аршинов. – М. : Арго, 1994. – С. 229-242. (Статья в научном сборнике, два автора, фамилия первого начинается заголовком, в зоне ответственности статьи указаны оба, далее описан сборник, в сведениях об ответственности указаны редакционная коллегия и ответственные редакторы).

Емельянов, Б. В. Николай Федоров и его «Философия общего дела» / Б. В. Емельянов, М. Б. Хомяков. – Псков : Изд-во Псковс. обл. ин-та повыш. квалиф. работников образ., 1994. – 100 с. (Два автора книги, название института, издавшего книгу записывается сокращенно).

Категории диалектики (теоретико-методологические проблемы) : цикл лекций / И. Я. Лойфман, В. В. Ким, Ю. П. Андреев [и др.] ; под общей ред. И. Я. Лойфмана. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2003. – 255 с. (Издание имеет много авторов, указан также общий редактор издания).

Современный философский словарь / под ред. В. Е. Кемерова. – М. ; Бишкек ; Екатеринбург : Одиссей, 1996. – 608 с. (Указан редактор словаря, три места издания и при этом одно издательство).

Сартр, Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии / Ж.-П. Сартр ; пер. с фр. ; предисл., примеч. В. И. Колядко. – М. : Республика ; Terra–Книжный клуб, 2000. – 640 с. (Имеется подзаголовок, в зоне ответственности, кроме автора указан факт перевода с французского и автор предисловия и примечаний, место издания одно, а издательств два).

Трубецкой, Н. С. О туранском элементе в русской культуре / Н. С. Трубецкой // Русский мир. Геополитические заметки по русской истории : сборник / состав. К. Королева. – М. : Эксмо ; СПб. : Terra Fantastica, 2003. – С. 738-765. (Статья в сборнике, указан составитель, два места издания и два издательства).

Флоровский, Г. В. Восточные отцы IV века / Г. В. Флоровский. – Репринт. изд-е, ориг. Париж : ИМКА–Пресс, 1931. – М. : Паломник, 1992. – 240 с. (Указан репринтный характер издания и сведения об оригинале).

Контрольные вопросы

1. Композиционное расположение и оформление частей диссертации.
2. Общая характеристика работы как часть автореферата.
3. Основное содержание работы как часть автореферата.
4. Язык и стиль диссертации и автореферата.
5. Оформление ссылок и таблиц.
6. Оформление цитат.
7. Составление библиографического списка.
8. Формы плагиата.

Глава 7. Методика подготовки и порядок защиты кандидатской диссертации

7.1. Сценарий защиты кандидатской диссертации

Соискателю при подготовке к защите диссертации следует тщательно изучить сценарий защиты кандидатской диссертации. Соискатель должен знать, когда по регламенту ему предоставляется слово и что он должен говорить. Соискатель выходит за трибуну шесть раз: 1) для произнесения диссертационного доклада и ответов на вопросы членов диссертационного совета и гостей; 2) для ответа на замечания ведущей организации и замечания, содержащиеся в письменных отзывах об автореферате; 3) для ответа на замечания первого официального оппонента; 4) для ответа на замечания второго официального оппонента (соискатель имеет право отвечать одновременно на вопросы первого и второго официальных оппонентов); 5) для ответа на замечания, которые были сделаны в неофициальной дискуссии; 6) для произнесения благодарственного слова.

Для того чтобы чувствовать себя более уверенно, соискатель должен знать, какова роль других участников заседания диссертационного совета, какова процедура защиты диссертации.

Заседание диссертационного совета начинается с того, что председательствующий объявляет о правомочности данного заседания, т.е. о наличии кворума. Согласно п. 3.2 Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций заседание диссертационного совета считается правомочным, если в его работе принимает участие не менее двух третей его состава, при обязательном участии в заседании не менее двух докторов наук по специальности защищаемой кандидатской диссертации из числа членов диссертационного совета.

Далее председательствующий объявляет о защите диссертации, называя фамилию, имя и отчество диссертанта, тему диссертации, а также научного руководителя, его ученую степень и ученое звание. Кроме того, он называет фамилии, ученые степени и звания официальных оппонентов, полное наименование ведущей организации. Официальные оппоненты, согласно п. 29 Положения о порядке присуждения ученых степеней, обязаны присутствовать на защите диссертации. Разрешается, в виде исключения, проведение защиты диссертации в отсутствие по уважительной причине одного из официальных оппонентов, давшего на диссертацию положительный отзыв. В этом случае на заседании диссертационного совета полностью оглашается отзыв отсутствующего оппонента.

Затем слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета, который кратко докладывает о содержании представленных соискателем документов, а также кратко излагает его биографию, сообщает

об отзывах, которые поступили на диссертацию и автореферат, об актах внедрения результатов диссертационного исследования.

Если вопросов к ученому секретарю по представленным документам нет, то слово для сообщения основных научных результатов диссертационного исследования предоставляется самому соискателю ученой степени. Свое выступление он строит на основе пересказа заранее подготовленных тезисов доклада, призванного показать высокий уровень теоретической подготовки, эрудицию автора, способность доступно изложить основные научные результаты проведенного исследования.

После выступления соискателя члены диссертационного совета в устной или письменной форме задают вопросы о проведенном диссертационном исследовании, уточняя его научные результаты, методологию и методику исследования, вклад соискателя в науку. Вопросы могут касаться текстов диссертации и автореферата. Кроме того, задавать вопросы и получать на них ответы имеют право все присутствующие на защите специалисты и гости.

Когда этап ответов соискателя на вопросы по диссертационному докладу завершается, то слово предоставляется научному руководителю соискателя, который в своем выступлении раскрывает отношение соискателя к работе над диссертацией, а также затрагивает другие стороны научной культуры и этики соискателя, отмечая, достоин ли соискатель присуждения искомой ученой степени.

Затем ученый секретарь зачитывает отзыв ведущей организации, а также оглашает другие поступившие в совет отзывы на диссертацию и автореферат. Если таких отзывов поступило много, то ученый секретарь (с согласия членов диссертационного совета) делает их краткий обзор с указанием замечаний в каждом конкретном отзыве.

Председательствующий предоставляет слово соискателю для ответа на все замечания и пожелания, высказанные в отзывах и заключениях. Соискатель вначале отвечает на замечания, высказанные в отзыве ведущей организации, затем отвечает на замечания, высказанные в заключениях кафедр или отделов, где проведена была экспертиза диссертации, а потом отвечает на замечания и пожелания, высказанные в письменных отзывах об автореферате.

Далее выступают официальные оппоненты. Они могут как читать текст отзыва, так и выступать близко к тексту. При этом в выступлениях должны обязательно прозвучать все замечания и пожелания, которые зафиксированы в их письменных отзывах. Соискателю предоставляется возможность отвечать на замечания после выступления каждого оппонента или после выступления второго оппонента. У официальных оппонентов и членов диссертационного совета могут быть уточняющие вопросы к соискателю.

После ответа на замечания и пожелания официальных оппонентов завершается основная часть процедуры защиты диссертации. Далее

председательствующий объявляет о начале неофициальной дискуссии по защищаемой работе. В этой дискуссии могут принять участие как члены диссертационного совета, так и другие присутствующие. Выступающие могут давать как положительную, так и отрицательную оценку диссертации, аргументируя свою позицию. Неофициальные оппоненты могут высказывать замечания и пожелания диссертанту.

По окончании неофициальной дискуссии соискателю предоставляется заключительное слово, в котором он может дать ответы на вопросы, возникшие в ходе неофициальной дискуссии, и сделать свои выводы по результатам обсуждения.

Затем председательствующий подводит итоги дискуссии и предлагает избрать счетную комиссию, которой поручается провести тайное голосование. Члены комиссии раздают бюллетени для голосования установленной формы. Каждый член диссертационного совета делает соответствующую отметку в бюллетене и опускает его в урну для голосования. Счетная комиссия удаляется для подведения итогов голосования, которые затем озвучивает председатель счетной комиссии. Решение диссертационного совета считается положительным, если за присуждение ученой степени соискателю проголосовало не менее двух третей членов совета, присутствующих на заседании.

После утверждения протокола заседания счетной комиссии председательствующий объявляет, что диссертанту присуждается ученая степень кандидата наук, поздравляет его от имени членов диссертационного совета и предоставляет защитившемуся право произнести благодарственное слово. Соискатель может высказать слова благодарности в адрес людей, помогавших ему в работе.

На последнем этапе совет рассматривает проект заключения по диссертации, которое утверждается открытым голосованием. Председательствующий закрывает заседание диссертационного совета.

7.2. Основы научной эристики

Защита диссертации носит характер научной дискуссии. Она должна проходить в обстановке высокой требовательности, принципиальности и соблюдения норм научной этики. Обстоятельному анализу должны подвергаться все положения, которые выносятся соискателем на защиту. Соискатель должен уметь вести научную дискуссию. Начать овладение искусством можно с изучения теории спора. Рассмотрим основные моменты этой теории.

Вообще могут ли ученые обходиться без дискуссий? Современный философ науки К. Поппер утверждает, что наука – это «бесконечная по-

следовательность сменяющих друг друга споров»¹. С таким утверждением можно согласиться. Ведь критика является главной движущей силой любой интеллектуальной деятельности. Так, уже рождение новой научной идеи начинается с внутреннего спора ученого – спора с самим собой, который затем продолжается в научных дискуссиях с другими исследователями. Спор – это естественное состояние науки. Причем в научном общении споры происходят во всех формах: ученые и беседуют, и дискуссиируют, и полемизируют. Споры ученых могут быть организованными и беспорядочными, пристойными и непристойными, бескорыстными и корыстными и т.п. Но сама наука, как поиск научной истины, нуждается в продуктивных и эффективных спорах, т.е. самой науке для развития необходимы научно-организованные, идеальные споры. К таким спорам относится защита диссертации.

Науку о споре и само искусство ведения спора с древних времен называют эристикой. Уже в Древней Греции, благодаря стараниям Сократа, зародилась традиция рассматривать спор как способ познания истины. Этот вид эристики Сократ называл диалектикой. Афоризм «В споре рождается истина» верен, если спор – диалектический, ведется по технологии Сократа (содержит сомнение, майевтику, индукцию и дефиниции)². В Древнем Риме сложилось другое видение смысла спора. Спор стал рассматриваться здесь как способ социальной коммуникации. Так, Цицерон в сочинении «Три трактата об ораторском искусстве» показывает связь эристики и риторики. Цицерон дает советы эристу, которые приемлемы и сегодня: 1) располагай к себе слушателей; 2) изложи существо дела; 3) установи спорный вопрос; 4) подкрепи свое положение; 5) опровергай мнение противной стороны; 6) придавай блеск своим аргументам³.

Революция в научной эристике, как и в науке вообще, происходит в эпоху Возрождения. Так, основатель классической науки Галилео Галилей в «Диалоге о двух системах мира» не просто представляет спор Сагредо, Сальвиати и Симплицио, как сторонников разных взглядов, а стремится продемонстрировать правила научной эристики. Через образ Сальвиати Галилей показывает, что для того, чтобы критика была успешной, нужно понять позицию противника лучше его самого. По мнению В.С. Библера, Галилей формирует «новую теоретическую логику» – логику «майевтического эксперимента»⁴. Выбрав этот термин для обозначения новой логики, В.С. Библиер, на наш взгляд, неявно подчеркивает, что Галилей развивает дальше сократовскую традицию ведения спора.

¹ Поппер К. Что такое диалектика // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 121.

² Блажевич Н.В., Селиванов Ф.А. Эристика. Курс лекций. Тюмень: Тюменский юрид. ин-т МВД РФ, 1999. С. 13.

³ Марченко О.И. Риторика как норма гуманитарной культуры. М., 1994. С. 21.

⁴ Библиер В.С. От наукоучения – к логике культуры. М., 1991. С. 183.

В Новое время появляются два направления в развитии научной эристики: гносеологическое и методическое. Гносеологическое направление достигает своего развития в работах Канта, Фихте и Гегеля. Методическое направление развивают их оппоненты. Так, А. Шопенгауэр в работе «Эристическая диалектика» под эристикой понимает искусство спорить, притом спорить так, чтобы оставаться правым¹. А. Шопенгауэр написал одну из первых работ по методике ведения спора. Как он сам признается в этой книге, «неизвестна ни одна попытка в этом направлении, хоть я искал ее, где только мог; это пока еще необработанное поле»².

В начале XX века русский мыслитель С. Поварнин, обобщая практику ведения споров, пишет первую книгу по теории спора, в которой рассматривает вопросы о структуре и видах спора, о стратегии и тактике спорящих, об их основных логических действиях – осведомлении, доказательстве и опровержении. С. Поварнин анализирует позволительные и непозволительные уловки, которые используются в спорах. В последней четверти XX века вновь начинают разрабатываться теоретические проблемы эристики. В Европе возникает школа «новая риторика», образованная Х. Перельманом. Интересны ее результаты, которые получены в исследовании контекстуальной аргументации.

Сам термин «научная эристика» можно трактовать в двух смыслах. В широком смысле слова, научную эристику можно определить как форму проявления отношений (консенсуса и диссенсуса) субъектов научно-познавательной деятельности в процессе поиска и утверждения научной истины. В узком смысле слова, научная эристика – форма совместного исследования субъектами познания доказательства и опровержения (аргументации) проблематических точек зрения, возникших в науке, с целью отбора и утверждения истинных положений. Участники научных споров опираются на научные методы и критерии, принимаемые данным научным сообществом на данном этапе развития науки. Следует отметить, что для научной эристики консенсус и диссенсус – это не исключающие, а предполагающие друг друга явления. При этом консенсус на основе постижения научной истины – это основная цель субъекта научного познания, а диссенсус – причина поиска и утверждения нового научного знания.

Научная эристика учит ученых считаться с противоположным мнением, искать компромиссы, использовать старое знание для обоснования нового научного знания. Организованные научные споры дают возможность выявлять ошибки в обосновании отстаиваемой позиции,

¹ Логика и риторика. Хрестоматия / сост. В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич. Минск, 1997. С. 411.

² Там же. С. 416.

способствуют распространению и утверждению истинных взглядов в научной среде.

Учитывая, что основой любого спора является разногласие, можно выделить следующие типичные научно-познавательные спорные ситуации:

- сталкиваются истинная и ложная идеи (в процессе научного спора отбирается истинная и разрушается ложная идеи);

- сталкиваются идеи, отличающиеся только формой выражения, а в содержательном плане одинаковые (в процессе научного спора отбирается простая, экономичная, красивая по форме выражения научная идея);

- сталкиваются ошибочные идеи (в процессе научного спора выявляется их ошибочность);

- сталкиваются односторонние теоретические концепции (в процессе научного спора они терпят крушение и сменяются новой концепцией, которая преодолевает их односторонность);

- обнаруживается противоречие между новым эмпирическим материалом и старой научной теорией (в процессе научного спора либо отбрасывается эмпирический материал, либо пересматривается старая теория);

- сталкиваются старая и формирующаяся новая научная картина мира (в процессе научных споров происходит фундаментальная научная революция, как это было с коперниковой или эйнштейновской революциями).

В процессе научных споров, с одной стороны, формируется единое понятийное поле и единый научный язык, а с другой стороны, эти научные споры ведут к разрушению старых и формированию новых научных идей, концепций и теорий. Научные споры могут носить негативный (деструктивный) и позитивный (конструктивный) характер. При негативных научных спорах у их участников отсутствует ориентация на глубокое понимание идей оппонента, здесь критика оппонента ведется на основе собственных познавательных установок, идеи оппонента лишаются в этом случае своего контекста, тем самым доводятся до абсурда. Негативные споры в науке – это следствие низкой эристической и нравственной культуры субъектов познания. Но и негативные споры имеют значение для науки. Их значение состоит в том, что они ведут к предельному уточнению позиций спорящих сторон, выявляют их аргументы.

В конструктивных научных спорах важную роль играет наличие у спорящих сомнения в безусловной истинности собственных взглядов. Участники конструктивных споров ориентированы на поиск доказательств достоверности собственных утверждений, на поиск слабых сторон в собственных концепциях и теориях. Конструктивное сомнение участников научных споров является условием развития научного знания, поскольку помогает отказываться от слабых и ошибочных идей, бездоказательных утверждений, от неадекватных форм демонстрации и

т.д. Конструктивное сомнение является также необходимым условием для ведения учеными совместного научного поиска. Конструктивное сомнение способствует адекватному восприятию и оценке противоположного подхода. Благодаря конструктивному сомнению становится возможным сложение альтернативных позиций, т.е. появляется возможность найти всестороннее решение вопроса. Таким образом, конструктивные научные споры способствуют выявлению объективного содержания научного знания, освобождению его от субъективизма и заблуждений.

Научные споры могут различаться и по другим основаниям. Так, Г.В. Быков предлагает учитывать: 1) форму проведения научных споров (с учетом формы научные споры делятся на: а) заочные (переписка или публикации в научной печати) и очные; б) публичные и профессиональные; в) гетерогенные (с участием авторитетных ученых) и гомогенные (среди равных); г) агрегированные (между группами) и дисперсные (каждый сам за себя); 2) значимость предмета спора (фундаментальные и частные); 3) качество приводимых аргументов (эмпирическое доказательство, теоретическое доказательство, методологическая аргументация); 4) цель участников спора (императивные (соглашение), конфронтационные (различение) и информационные (сообщение); 5) результат спора (результативные и неопределенные)¹.

А.Н. Соколов предлагает прежде всего различать научные споры по предмету обсуждения, что позволяет выделять: 1) научные споры, обусловленные развитием внутреннего содержания научной дисциплины; 2) научные споры, вызванные взаимодействием научных дисциплин, их влиянием друг на друга; 3) научные споры, возникшие как следствие воздействия на содержание научной дисциплины других форм знания; 4) научные споры, возникшие под влиянием обыденного познания².

Можно различать научные споры и по другим основаниям. Так, учитывая форму организации работы участников спора, выделяют такие разновидности научных споров, как защита диссертации, научная конференция, круглый стол, мозговой штурм и т.д. Среди них основной формой организации научного спора является дискуссия, т.к. ученые прежде всего являются исследователями.

Задачей эристики как науки является изучение условий и правил ведения продуктивных научных споров. Знание видов научных споров, их условий и правил ведения является частью эристической культуры ученого. Кроме того, в эристическую культуру ученого входят его ценностные ориентиры и ограничения, которыми он руководствуется в спорах, владение логическими приемами доказательства и опровержения,

¹ Быков Г.В. Типология научных дискуссий // Вопросы философии. 1978. № 3. С. 110-113.

² Соколов А.Н. Проблемы научной дискуссии. Л., 1980. С. 91.

определения и классификации, умение задавать вопросы и давать ответы, риторические навыки. Эристическая культура предполагает, что ученый должен проявлять уважение к чужим убеждениям, к личности оппонента, отказываться от непозволительных уловок, грубых манер ведения спора. Соискатель, овладевший основами научной эристики, достоин присуждения ему искомой ученой степени.

Рассматривая основание культуры ведения научных споров, можно отнести к нему три принципа: принцип равной безопасности, принцип децентрической направленности и принцип адекватности. Принцип равной безопасности запрещает использовать оскорбительные и унижающие собеседников выпады. Принцип децентрической направленности рассчитан на умение участников научных споров рассматривать и анализировать проблемы с позиции другой стороны. Принцип адекватности предполагает, что участники научного спора воспринимают то, о чем говорится¹. Безусловно, соискатель и участники научной дискуссии, которая ведется во время защиты диссертации, должны руководствоваться принципами ведения научных споров.

7.3. Диссертационный доклад

Готовясь к выступлению на диссертационном совете с докладом, соискатель должен иметь в виду, что автореферат диссертации получили все члены диссертационного совета, а заинтересованные специалисты даже могли ознакомиться с содержанием диссертации. Поэтому соискателю следует сосредоточить свое выступление в основном на новых теоретических и прикладных положениях, которые разработаны лично автором диссертации². При необходимости следует делать ссылки на текст автореферата и самой диссертации. Многие диссертанты за основу доклада берут разработанную в автореферате общую характеристику диссертационной работы. Действительно, диссертационный доклад преследует ту же цель, что названная часть автореферата. Только доклад является видом устной речи, а автореферат – письменный текст. Об этом соискателю не следует забывать. Допускают ошибку те диссертанты, которые заменяют доклад чтением общей характеристики работы по тексту автореферата.

Текст диссертационного доклада, как и любого устного выступления, имеет строгую композицию. Обычно он складывается из трех частей: вступления, основной части и заключения. Вступление должно пробудить интерес у присутствующих на защите к предмету речи, к теме

¹ Филиппова А.А. Философско-методологические аспекты научной аргументации: дис. канд. филос. наук. М., 2001. С. 99-100.

² Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 125.

диссертации. От того, как диссертант начал говорить, насколько ему удалось заинтересовать членов диссертационного совета, зависит успех выступления. В основной части речи последовательно развиваются выдвинутые диссертантом на защиту основные положения диссертационной работы и доказываются их истинность. В ней излагается тот материал, который подводит к необходимому заключению.

Основное правило ораторской речи – логическая последовательность и стройность изложения материала. Диссертанту важно расположить материал таким образом, чтобы он работал на главную идею диссертационного доклада, соответствовал намерениям диссертанта показать, какой вклад сделан им в науку, помогал ему добиться своей цели.

Поскольку не только содержание доклада, но и его риторическая форма в значительной мере определяют оценку членами диссертационного совета научного результата диссертанта, то необходимо учитывать правила публичного выступления.

Как уже отмечалось, античная риторика к публичным выступлениям предъявляла пять требований: правильность, ясность, краткость, уместность и пышность (украшенность). Риторической правильностью называют повторение в новом предложении какого-либо главного члена предыдущего предложения. Получается, что каждое последующее предложение вытекает из предыдущего предложения. Речь течет плавно и легко воспринимается на слух. Надо заметить, что правильность речи трактуется и в других аспектах: гносеологическом, когда имеют ввиду ее истинность, правдивость; логическом, когда речь идет о соблюдении логических законов; лингвистическом, когда речь идет о грамматической и лексической правильности.

Второе риторическое качество публичной речи – ясность – ориентирует на выбор таких выразительных средств, которые доступны аудитории. Это не значит, что диссертационный доклад должен звучать в упрощенной форме. Учитывая, что аудиторию составляют ученые, соискатель должен пользоваться строгим научным языком, хорошо аргументировать свои утверждения. Тогда его доклад будет понятен для данной аудитории. Понятности речи служит ее краткость. Краткость – это стремление передать существенное о предмете речи оптимальными языковыми средствами. Способствуют оптимизации речи схемы, таблицы, графики, специально подготовленные слайды, которые соискатель может продемонстрировать во время доклада с помощью компьютерной техники. Разумеется, все демонстрационные материалы следует должным образом оформить.

Диссертанту важно учитывать такое качество речи, как уместность. Это качество речи выражает ее коммуникативную целесообразность, то есть предполагает, что говорящим выбираются такие слова, которые обеспечивает наилучшее понимание речи в данной аудитории. Это каче-

ство речи требует, чтобы диссертант тщательно проработал понятийный аппарат своего доклада.

Наконец, важное качество речи – пышность – позволяет раскрыть новые глубины смысла речи и оказать влияние на чувства слушателей. Это качество приобретают такие научные доклады, в которых уместно используются афоризмы, притчи, образные примеры. Диссертационный доклад стал намного эффективнее, если соискатель бы обратился к данным способам украшения.

Профессор С.Д. Резник справедливо замечает: «поскольку не только содержание текста доклада, но и характер его пересказа, умение грамотно и четко донести свои мысли до слушателей, при этом не пользуясь “бумажкой”, в значительной мере определяют оценку защиты, имеет смысл до защиты провести несколько репетиций доклада»¹. Во время репетиции можно подобрать нужную интонацию, должный темп и громкость голоса, рассчитать время (на доклад отводится не более 12–15 минут). Следует отработать паузы, которые нужны после каждой законченной мысли. Репетируя доклад, нелишне заглянуть в энциклопедический, орфографический словари и уточнить смысл и произношение ключевых терминов. Последнюю репетицию лучше всего провести в зале, где предстоит заседание диссертационного совета, поработать с техническими средствами. На репетицию можно пригласить коллег, чтобы получить конструктивные замечания.

Таким образом, диссертационный доклад должен быть тщательно продуман и хорошо подготовлен в теоретическом, логическом и риторическом аспектах.

7.4. Ответы на вопросы членов диссертационного совета

Ответы на вопросы членов диссертационного совета и других присутствующих на защите (оппонентов, коллег, гостей, просто любопытных) – это самая сложная и трудная часть процедуры публичной защиты. Многие соискатели этого испытания должным образом не выдерживают. Провалы соискателей, как правило, происходят по двум причинам: первая причина – соискатель слишком разволновался, а вторая – у него оказалось недостаточно опыта, умений и знаний как отвечать на вопросы.

Что касается первой причины, то уместно вспомнить работу А.Ф. Кони «Советы лекторам», в которой рассматривается вопрос, как преодолеть страх перед слушателями. Известно, что диссертанту очень мешает боязнь диссертационного совета – высокопрофессиональной аудитории, страх от сознания, что его доклад окажется неудачным. А.Ф. Кони приходит к выводу, что «чем лучше владеешь предметом, тем

¹ Резник С.Д. Указ. соч. С. 68.

меньше волнуешься. Размер волнения обратно пропорционален затраченному на подготовку труда, или, вернее, результату подготовки». Следуя совету А.Ф. Кони, диссертант должен тщательно готовиться к защите: ясно представлять предмет диссертационного исследования, те научные задачи, которые он решал, и какие научные результаты получил.

Соискателю также полезно изучить основы искусства отвечать на вопросы. Обобщая практику защит, Ф.А. Кузин дает диссертанту полезный совет: «Прежде чем отвечать на вопрос, необходимо его выслушать и записать. Желательно на заданный вопрос отвечать сразу, а не выслушивать все вопросы, а потом на них отвечать. При этом надо учитывать, что четкий, логичный и аргументированный ответ на предыдущий вопрос может исключить последующий»¹.

Диссертанту следует знать, что вопрос – это такая форма мысли, которая побуждает к отысканию новых мыслительных результатов или к воспроизведению известного знания. Выражается вопрос в явной форме в виде вопросительного предложения. Вопросы могут выражаться и в неявной форме, например, посредством словосочетания. Так, название диссертации, безусловно, является вопросом. В названии диссертации выражено требование уточнить или получить новую информацию. Неявный вопрос всегда можно превратить в явный, что облегчает поиск ответа.

При поиске ответа на вопрос следует учитывать структуру вопроса. По своей структуре вопрос сложен: в нем вычленяется текст и контекст (внутренняя и внешняя структура). Логическая структура текста вопроса в общем виде такова: а) в нем обозначено то, на что направлен вопрос, то есть неизвестное, или искомое; б) в нем содержится некоторое знание – известное, или данное; в) в нем содержится требование перехода от незнания (непонимания) к знанию (пониманию), от данного к искомому, или оператор вопроса. В контекст вопроса включается ареал вопроса и проблемное поле. Ареал вопроса составляют те вопросы, из которых выводится заданный вопрос. Проблемное поле – множество близких вопросов, в которое включается заданный вопрос. Некоторые логики, учитывая известное в тексте и контексте вопроса, выделяют такие элементы вопроса, как базис и предпосылку. Базис вопроса – та часть известного в вопросе, которая служит основой для получения ответа. Предпосылка вопроса – та часть известного в контексте вопроса, на основе которой возник вопрос.

Выделенные элементы вопроса служат основанием для их классификации и проверки на логическую состоятельность. Прежде всего, следует учитывать, что вопросы могут быть простыми и сложными. Простым называют вопрос, который не включает в качестве составных частей другие вопросы. Сложные же – такие вопросы, которые включают в

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 127.

качестве составных частей другие вопросы. При ответе на сложный вопрос, его разбивают на простые вопросы.

Рассмотрим виды простых вопросов. Уже в определении вопроса зафиксированы два вида вопросов: 1) вопросы, побуждающие найти новую информацию, – восполняющие, или поисковые, или что-вопросы; 2) вопросы, призывающие уточнить информацию, совершить доказательство или опровержение, – уточняющие, или вопросы на доказательство, или ли-вопросы.

Восполняющие вопросы по характеру неизвестного делят на вопросы о неизвестном предмете, свойстве или отношении. Так, вопрос «Кто оставил этот окурок?» – вопрос о предмете; вопрос «Какой след оставил этот нож?» – вопрос о свойстве; вопрос «Кто выше: Петров или Иванов?». Восполняющие вопросы по характеру оператора делят на: 1) кто-вопросы, что-вопросы, или вопросы о предмете; 2) какой-вопросы, или о качестве; 3) сколько-вопросы, или о количестве; 4) где-вопросы, или о месте; 5) когда-вопросы, или о времени; 6) почему-вопросы, или о причине. Восполняющие вопросы по характеру объема могут быть закрытыми или открытыми. Закрытые вопросы по количеству альтернатив делят на: дихотомические, трихотомические, квадрихотомические и т.д. Так, вопрос «В Берлине или в Кенигсберге преподавал логику И. Кант?» является дихотомическим. На открытые вопросы содержится неопределенное множество ответов. По характеру содержания вопросы делятся на строгие и нестрогие. Нестрогие вопросы имеют неопределенное содержание, поэтому однозначного ответа на них не дают. Учитывая стороны предмета вопросы делят на общие, частные и единичные. В общих вопросах речь идет о предмете в целом, в частных – о каких-то его сторонах, а в единичном – об одной стороне предмета.

При делении сложных вопросов, кроме названных оснований, обращают внимание на логические союзы: «и», «или», «если..., то...». По логическим союзам устанавливается вид сложного вопроса. Сложные вопросы могут быть или чисто соединительными, или чисто разделительными, или чисто условными, а также смешанными: соединительно-разделительными, условно-соединительными, условно-разделительными и т.д. Сложные вопросы могут быть отнесены к восполняющим или уточняющим. Например, соединительным восполняющим будет вопрос «Когда и где было найдено орудие убийства?».

И, наконец, теория вопроса дает важное знание и умение отличать логически корректные вопросы от некорректных, или «дурацких вопросов». Некорректные вопросы относятся к ошибкам или уловкам. Следует знать, что ошибочный вопрос – это непреднамеренный некорректный вопрос. Улавливающий (или софистический, или провокационный) вопрос – это преднамеренный некорректный вопрос. Софистические вопросы задаются с целью запутать отвечающего, ввести его в заблуждения.

Говорят: «Каков вопрос – таков ответ!» или «На дурацкий вопрос существует только дурацкий ответ!». «Дурацкий вопрос» не имеет истинного ответа. Правильно поставленный вопрос – это такой, на который найдется, по крайней мере, один какой-либо возможный ответ, надлежащим образом обоснованный как истинный. Поэтому справедливо утверждение: «Правильно поставить вопрос – значит уже наполовину дать на него ответ». Карл Маркс замечал, что «ответ часто может заключаться в критике вопроса, и вопрос часто может быть разрешен лишь путем отрицания самого вопроса». По сути, здесь идет речь о втором критерии правильно поставленного вопроса – логической правильности в формулировании вопросов.

Общие логические нормы постановки вопроса выражены в основных законах традиционной логики: законе тождества, непротиворечия, исключенного третьего и достаточного основания. Точность, ясность, непротиворечивость, последовательность, связность, обоснованность – признаки логичных вопросов. Противоположные качества имеют «дурацкие вопросы». Шкала «дурацких вопросов» достаточно огромна. На ней размещаются неясные, нечеткие, неопределенные, бессвязные, непоследовательные и безотносительные вопросы; вопросы с ложным базисом; вопросы с противоречивым базисом; вопросы, ориентирующие на поиск ответа в форме «либо-либо»; вопросы, включающие в свой состав несколько вопросов, ответы на которые не могут быть одинаковы и т.д.

Действительно, неопределенные, нечеткие, неясные вопросы сбивают с толку, не ведут к нужному результату. Невозможно дать определенный, однозначный ответ на безотносительный вопрос. Отношение, условие в вопросе указываются или определяются ситуацией. Если этого нет, то на вопрос можно ответить по формуле «и да, и нет». В самом деле, разве возможен определенный, однозначный ответ на вопрос «Верно ли, что спорить гораздо легче, чем понимать?».

Любой вопрос возникает на какой-то основе, имеет базис. Основу вопроса составляет имплицитное суждение. Если имплицитное суждение ложно, то вопрос поставлен неправильно, хотя в нем ничего не утверждается и не отрицается. Вопрос о признаке того, что не существует, также является «дурацким». Неправильны также вопросы, которые ориентируют на поиск ответа в форме «либо-либо», когда члены деления не исключают друг друга и т.д. Любое заблуждение может явиться основой для неправильного вопроса. Неправильные вопросы не следует оценивать как утверждения или отрицания, надо лишь показать ложность основы вопроса, необоснованность вопроса. Ошибкой, которую часто делают, является включение в один вопрос нескольких вопросов, ответы на которые не могут быть одинаковы. На эту ошибку указывал еще Аристотель. Она получила у него название «ошибки многих вопросов».

Логическая культура диссертанта проявляется в умении быстро распознавать корректные и «дурацкие вопросы». Вообще диссертанту не

следует бояться вопросов. Если задан некорректный вопрос, то следует такой вопрос уточнить, переформулировать, отшлифовать. Например, поблагодарив задавшего вопрос за проявленный интерес к диссертации, можно спросить: «Правильно ли я вас понял...», «Другими словами, вы считаете...», «Сказанное вами может означать...» и т.п. Получив подтверждение, ответить на вопрос. В любом случае диссертанту полезно сохранять спокойствие и следует проявлять тактичность к задающим вопросы. Разумеется, членов совета следует называть по имени и отчеству.

Диссертанту, отвечая на вопросы, нужно касаться только существа дела. Ответы его должны быть краткими, четкими и хорошо аргументированными. Аргументация диссертанта должна быть точной. При этом диссертанту полезно использовать следующие приемы:

1. Делать ссылки на текст диссертации и автореферата. Например, подчеркивая, что в параграфе первом главы второй ответ на заданный вопрос уже содержится, при этом, по возможности, пересказать или процитировать эту часть текста диссертации, автореферата. Ссылки на тексты диссертации и автореферата подчеркивают достоверность авторства проведенного исследования.

2. Ссылаться на первоисточники, которые указываются в диссертации, называя их авторов. Такой прием демонстрирует эрудированность диссертанта.

3. Обращаться к фактическому материалу, который исследовался диссертантом. Ведь умение пользоваться фактами демонстрирует не только то, что диссертант имеет представление о практике, но и то, что он владеет глубокими теоретическими знаниями, которые позволяют ему эти факты осмыслить.

Часто члены совета задают вопросы, которые выходят за рамки предмета и задач диссертационного исследования. Хорошо, если такие вопросы входят в ареал поставленных в диссертации задач. Диссертанту в таком случае следует подчеркнуть, что поставленный вопрос очень близок к тем вопросам, которые в диссертационном исследовании решались, поэтому прямого ответа на данный вопрос в диссертационном исследовании нет. Однако предположительный ответ на заданный вопрос он может дать. Если диссертанту задан вопрос, который вообще выходит за границы его диссертационного исследования, то следует отметить, что над таким вопросом в ходе своего диссертационного исследования ему не приходилось размышлять, но если вопрошающий настаивает, то диссертант готов высказать свои соображения по этому вопросу.

Практика показывает, что многие вопросы, которые могут быть заданы на защите, диссертант может заранее предугадать. Поэтому рекомендуем диссертанту такие вопросы заранее сформулировать и продумать ответы на них. Результат такой подготовки можно представить в виде таблицы, где выделить три колонки: 1) предполагаемый вопрос; 2) та часть текста диссертации и автореферата, к которой он относится

(глава, параграф); 3) краткий ответ на вопрос. На защите эту таблицу можно использовать и как матрицу, вписывая в нее заданные членами диссертационного совета вопросы (указывая при этом их фамилии, что необходимо для стенограммы). Если вопрос члена совета близок или повторяет предугаданный, то его следует записывать под предугаданным вопросом, что позволяет использовать подготовленный ответ.

Отвечая на вопросы, следует контролировать свою мимику, жесты и позы. Язык мимики, жестов и поз оказывает непосредственное воздействие на собеседника. Например, не надо держать руки за спиной или в карманах, поскольку это означает, что говорящий испытывает чувство собственной вины или напряжение. Также, например, диссертанту следует, когда он отвечает на вопросы, смотреть в глаза собеседникам, не отводить от них взгляда, т.к. такое поведение выражает подозрительность, сомнение, скрытность.

Практика защит показывает, что на длинный вопрос члена диссертационного совета, надо отвечать как можно короче, и наоборот.

Рекомендуем также прислушаться к советам профессора С.Д. Резника. Он пишет, что ответы на вопросы членов совета могут быть убедительнее, если соблюдать некоторые простые правила:

- отвечайте именно на поставленный вопрос, а не на тот, который вы ожидали;

- отвечайте коротко, не повторяйте фрагменты доклада;

- во время ответа продемонстрируйте на плакатах одну-две детали, имеющие отношение к делу, или тот или иной слайд;

- почти безотказно действует ответ: «Это – очень интересный аспект проблемы, но он не входил в задачи нашего исследования. В дальнейшей работе мы обязательно его учтем. Спасибо»;

- возможен также ответ: «Собственных данных у нас по этому поводу нет, но анализ литературных источников показывает, что... Думаю, что при проверке этих данных мы получим...»;

- во время ответа не смотрите на своего научного руководителя. Если он умудрен опытом, его лицо будет бесстрастным – это вас не ободрит; если вы – один из первых его диссертантов, он будет все время пытаться поправить вас и как бы ответить вместо вас;

- будет очень бестактно, если вы скажете: «На этот вопрос я уже отвечал раньше», – получится, что член совета «проспал» ваш ответ и вы сделали ему замечание¹.

¹ Резник С.Д. Указ. соч. С. 110.

7.5. Анализ замечаний, сделанных оппонентами и рецензентами по диссертации и автореферату

У диссертанта есть время заранее продумать свои ответы на замечания и пожелания, которые содержатся в отзыве ведущей организации, в отзывах официальных оппонентов и в отзывах об автореферате. Необходимо провести анализ этих замечаний. Замечания и пожелания могут повторяться, быть близкими по содержанию. Замечания и пожелания следует обобщить и классифицировать. При этом следует учитывать, что замечания и пожелания могут относиться к тем научным задачам, которые поставил диссертант, а могут выходить за круг интересов диссертационного исследования. Удобно распределять высказанные замечания и пожелания по главам и параграфам (т.е. по научным задачам).

Целесообразно составить письменные ответы на замечания и пожелания. Письменная форма подготовки ответов позволяет их сделать ясными, краткими и аргументированными. Классификацию замечаний и ответов можно представить в виде таблицы, где предусмотреть четыре колонки: 1) номер и автор замечания, источник; 2) содержание замечания (формулировка); 3) место в диссертации или автореферате, с которым связано замечание; 4) ответ. Важно ранжировать замечания на три группы: 1 – замечания ведущей организации; 2 – замечания, содержащихся в письменных отзывах на автореферат; 3 – замечания официальных оппонентов) и сохранить нумерацию авторов замечаний.

Диссертанту во время защиты потребуется отвечать на три группы замечаний. Поэтому следует оформить отдельные пакеты с замечаниями и ответами: 1) ответы на замечания ведущей организации; 2) ответы на замечания, содержащиеся в письменных отзывах на автореферат; 3) ответы на замечания официальных оппонентов.

Во время защиты, после того как ученый секретарь огласит отзыв ведущей организации на диссертацию и письменные отзывы об автореферате и диссертации, поступившие в диссертационный совет, председатель предложит соискателю ответить на замечания, содержащиеся в этих отзывах.

В начале ответа диссертанту следует поблагодарить, что ведущая организация (расшифровав ее полное название, а также указав ученые степени и звания, фамилии тех, кто составил отзыв) проявила интерес к его диссертационному исследованию и высказала ряд замечаний и пожеланий. Выделяя замечание, диссертант должен обозначить свое согласие или несогласие с ним. При этом формулировку замечания следует повторить в краткой и отшлифованной форме. Ответы также должны звучать ясно, кратко и аргументировано. Если диссертант согласен с замечанием, то необходимо просто это озвучить, не пускаясь в долгие объяснения по обозначенной проблеме. Завершая свой ответ ведущей организации, дис-

сертант еще раз благодарит ее за труд и заверяет, что учтет пожелания ведущей организации в дальнейшей работе над темой.

Далее диссертант объявляет, что приступает к анализу замечаний, высказанных в письменных отзывах о диссертации и автореферате. Здесь диссертант обращается к построенной классификации этих замечаний, что позволяет сократить время и исключить повторы. При ответах диссертант не должен забывать воспроизводить кратко формулировку замечания, называть четко его авторов и благодарить за проявленный интерес к диссертации.

Одним из этапов защиты является ответ диссертанта официальным оппонентам. Диссертант может давать ответы отдельно после выступления первого оппонента, а затем второго оппонента. Диссертант экономит время, когда дает им ответ одновременно. При одновременном ответе у диссертанта есть возможность сравнить замечания оппонентов, обобщить эти замечания и исключить повторы.

Профессор С.Д. Резник дает такую рекомендацию: «С замечаниями оппонентов в целом лучше согласиться и поблагодарить их за детальное изучение диссертационной работы. На некоторых замечаниях можно кратко остановиться. При этом соискатель должен объяснить, почему он не согласен либо частично согласен с этими замечаниями, и дать аргументированные ответы»¹.

Завершая ответы официальным оппонентам, диссертант должен еще раз поблагодарить их за труд, связанный с глубоким и всесторонним изучением его диссертации, и отметить, что в дальнейшей работе над темой учтет все высказанные ими замечания и пожелания.

7.6. Имидж диссертанта

Различаются защищающиеся диссертанты не только тем, какие типичные черты ораторов ими воспроизводятся, но и какой образ они воссоздают у диссертационного совета и присутствующих. Поскольку защита диссертации – это официальное публичное мероприятие, то диссертанту следует ориентироваться на правила классической риторики. По этим правилам диссертант должен показать себя в четырех качествах: во-первых, показать, что он достоин доверия и может вызывать уважение у диссертационного совета; во-вторых, показать, что он гармонически развит; в-третьих, показать, что он выглядит пристойно; в-четвертых, показать, что он обладает сильным и приятным голосом. Одним словом, диссертант должен быть внешне привлекательным. Эти требования к внешнему облику оратора особенно важны в ораторике, когда оратор выступает перед аудиторией впервые и только один раз. Слушатели его

¹ Резник С.Д. Указ. соч. С. 113.

еще не знают, а поэтому внешность оратора должна быть привлекательной. Здесь, как гласит народная мудрость, по одежке встречают, а по уму провожают. Заметим, что в гомилетике или в академической риторике эти требования ослабляются. Здесь аудитория обращает, прежде всего, внимание на содержание речи и на мастерство оратора. В академической риторике требуется, чтобы оратор сумел представить характер своей профессии, показать типичные для своей профессии манеры.

В имидже диссертанта отражаются одновременно требования ораторики и академического красноречия. Ф.А. Кузин справедливо подмечает, что диссертанту необходимо учесть и такой вопрос, как выбор одежды, позы при выступлении с докладом, а также жестов, манер и других внешних форм поведения. Известная элегантность, аккуратность, подтянутость в одежде способствуют благоприятному впечатлению и расположению к нему со стороны членов диссертационного совета, а также всех присутствующих на защите¹.

Однако, выступая с докладом, диссертант должен оставаться самим собой, представлять определенную идею, которую отстаивает всей своей жизнью, т.к. по образу оратора судят о содержании речи. В современной теории оратора принцип подчиненности ораторского образа профессиональной идее – это часть смысла речи. Действительно, мало кто будет слушать оратора, если он лицемерит, т.е. сам не верит в идею своей речи. Для аудитории личность говорящего является ключом к содержанию речи. Известно, что речь позволяет различать людей. Оратор индивидуален, представляет собой личность с определенным мировоззрением, эстетическими установками, интеллектом и образованностью. Выдающийся судебный оратор А.Ф. Кони в работе «Приемы и задачи обвинения» обращал внимание на то, что умение быть оратором достигается выполнением ряда условий: «Этих требований или условий, по моим наблюдениям и личному опыту, три: 1) нужно знать предмет, о котором говоришь, в точности и подробности, выяснив себе его положительные и отрицательные свойства; 2) нужно знать свой родной язык и уметь пользоваться его гибкостью, богатством и своеобразными оборотами, к этому знанию относится и знакомство с сокровищами родной литературы. Наконец, 3) нужно не лгать. Человек лжет в жизни вообще часто, а в нашей русской жизни очень часто, трояким образом: 1) он говорит не то, что думает, – это ложь по отношению к другим; 2) он думает не то, что чувствует, – это ложь самому себе, и наконец, 3) он впадает в ложь, так сказать, в квадрате: говорит не то, что думает, а думает не то, что чувствует. Присутствие каждого из этих видов лжи всегда чувствуется слушателями и отнимает у публичной речи ее силу и убедительность. Поэтому искренность по отношению к чувству и к делаемому выводу или утвер-

¹ Кузин Ф.А. Указ. соч. С. 126.

ждаемому положению должна составлять необходимую принадлежность хорошей, т.е. претендующей на влияние речи»¹.

Итак, диссертанту следует учитывать, что образ оратора не складывается стихийно. Образ оратора – это результат большой работы над собой независимо от меры ораторского таланта, который отпущен ему природой. Образ диссертанта должен соответствовать типу академической речи.

Контрольные вопросы

1. Культура научной дискуссии.
2. Стратегия и тактика научной дискуссии.
3. Сценарий защиты кандидатской диссертации.
4. Диссертационный доклад.
5. Ответы соискателя на вопросы членов диссертационного совета.
6. Ответы соискателя на замечания ведущей организации.
7. Ответы соискателя на замечания по автореферату.
8. Ответы соискателя на замечания официальных оппонентов.
9. Имидж диссертанта.

¹ Об ораторском искусстве. М., 1963.

Заключение

Владение методикой написания и защиты диссертации – необходимая составляющая профессиональной подготовки аспиранта и адъюнкта. Владению культурой научного исследования следует обучать. Методика написания и защиты диссертации как учебная дисциплина имеет междисциплинарный характер. Она строится на знании логики, эпистемологии, методологии, эристики и риторики. Сегодня активизировались исследования в этой области. Новизна предложенного читателю учебного пособия состоит и в том, что оно целостно представляет методику написания и защиты кандидатской диссертации.

Авторы учебного пособия акцентировали внимание на основных квалификационных качествах кандидатской диссертации и стремились их представить на всех этапах диссертационного исследования. Когда диссертант осуществляет поиск и выбор темы диссертации, составляет ее план, собирает научную информацию, работает над текстом диссертации и автореферата, готовится к защите, он не должен забывать об основных квалификационных качествах диссертации.

Авторы стремились обобщить и отразить накопленный ими опыт работы с диссертантами. Руководствуясь этим опытом, выделяли те вопросы, в которых диссертанты испытывают большие затруднения.

Авторы осознают, что работа над книгой по ее совершенствованию должна быть продолжена. Будут благодарны читателям, если получат от них какие-либо замечания и пожелания по улучшению книги.

Глоссарий

Абстрактный объект (абстракт) – объект, обособляющий и представляющий в мышлении существенные свойства реального мира.

Автореферат диссертации – издание в виде брошюры, содержащее составленный автором реферат проведенного им диссертационного исследования.

Актуальность диссертации – ее существенность, важность для настоящего времени.

Аргумент – бесспорное, ясное суждение о предмете речи, используемое при обосновании.

Аспект – сторона рассматриваемого предмета; угол зрения.

Введение – начальная структурная часть диссертационного текста, раскрывающая замысел соискателя.

Вопрос – форма мышления, которая побуждает находить информацию или совершать доказательство.

Вывод – завершающая часть рассуждения, в которой подтверждается или опровергается тезис.

Гипотеза – предположительный развернутый ответ на проблему.

Диссертационный доклад – краткое системное изложение соискателем своих научных результатов.

Диссертация – научное произведение, выполненное в форме рукописи, являющееся квалификационной работой, признанной показать научно-практический уровень исследования, представленного на соискание ученой степени.

Догадка научная – неразвитая идея в науке.

Естественный язык – система звуковых и графических знаков, возникшая как исторически первое существенное средство опосредования и обособления познавательной деятельности от практической.

Заблуждение – непреднамеренное неправильное осознание действительности.

Заключение – завершающая часть диссертационного текста, содержит выводы и постановку новых задач.

Знак – любой чувственно воспринимаемый предмет, который служит для приобретения, хранения и передачи информации.

Знаковая ситуация – ситуация, в которой материальный объект функционирует в качестве знака.

Значение – содержание, которое передается посредством знака; любое из отношений между элементами знаковой ситуации.

Идея научная – языковая структура (слово или предложение), на основе которой происходит формирование системы теоретического знания.

Искусственный язык – язык, специально созданный для передачи или получения определенной информации.

Истина – цель научного познания; адекватное воспроизведение действительности.

Картина мира (реальности) – надтеоретическая форма систематизации научного знания, представляющая собой синтез фундаментальных идей и фактов об определенном мире (определенной реальности).

Композиция диссертации – внутренняя структура диссертации.

Конструктивный объект (конструкт) – объект, в отношении которого неизвестно (и нельзя установить) от чего при его построении приходилось абстрагироваться и что идеализировать.

Концепция – знания о предмете речи, выраженные в краткой и последовательно развертываемой форме.

Логизация науки – разновидность формализации, суть которой состоит в выявлении с помощью знаковых средств в чистом виде логических структур.

Математизация науки – двусторонний процесс: с одной стороны, это возникновение и развитие «математического слоя» внутри той или иной области научного знания, а с другой стороны, это экстраполяция математического знания и его знаковых форм на математизируемую область научного знания.

Метафора научная – иносказание, перенос значений, подмена обычного употребления термина или слова в науке иным, образным.

Метаязык – язык, который используется для выявления и описания закономерностей объектного языка.

Метод научного познания – способ получения нового научного знания.

Методика познания – совокупность приемов и алгоритм осуществления познавательной деятельности.

Методология научного познания – учение о принципах, формах, способах и средствах научно-исследовательской деятельности.

Наблюдение – целенаправленное восприятие исследуемого предмета.

Наука – развитый социальный организм, который выполняет функцию по производству объективных знаний, а также сама система объективных знаний.

Научная школа – коллектив исследователей, имеющий: 1) научного лидера, основателя новой исследовательской программы; 2) учеников, последователей, приверженцев созданной лидером научно-исследовательской программы; 3) несколько поколений приверженцев данной программы; 4) эффективную программу, подтвержденную деятельностью приверженцев.

Научный результат – обладающие научной новизной положения, которые соискатель выносит на защиту.

Общелогический прием познания – мыслительные приемы, которые используются на всех уровнях познания.

Объект исследования – явление или процесс, порождающие исследовательскую ситуацию.

Объектный язык – необходимые лексико-грамматические средства фиксации знаний о соответствующей системе объектов науки.

Объяснение – раскрытие сущности изучаемого объекта; языковая структура, содержащая две части: эксплананд (то, что надлежит объяснить) и эксплананс (совокупность объясняющих положений).

Описание – перечисление у предмета мысли ряда признаков.

Оппонент – лицо, выступающее с критикой идеи соискателя.

Определение – языковая структура, раскрывающая содержание понятия.

Опровержение – разрушение доказательства.

Ответ – суждение, снижающее степень неопределенности вопроса.

Открытие – установление неизвестных ранее объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, вносящих изменения в уровень познания.

План диссертации – краткая программа диссертационного изложения.

Предмет исследования – часть объекта исследования, которая находится в определенном аспекте рассмотрения.

Принцип научного познания – исходные положения научного познания.

Проблема научная – зафиксированное на адекватном языке противоречие между новыми фактами и старыми теоретическими представлениями.

Репрезентативная функция языка науки – закрепление и представление им результатов научного познания.

Семиозис науки – иерархия знаковых средств (языковых и неязыковых), применяемых в науке.

Семиотика – наука о знаках и знаковых системах.

Символ – условный знак, интуитивно отождествляемый с предметом мысли.

Системность изложения – всестороннее, полное и последовательное изложение мыслей.

Тезаурус научный – терминологический словарь, используемый для поиска значения какого-либо термина в науке.

Текст теоретический – текст, фиксирующий объяснение полученных эмпирических фактов.

Текст эмпирический – текст, в котором констатируются результаты наблюдения или эксперимента, эмпирические факты или законы.

Тема диссертации – главное суждение о предмете диссертационного исследования.

Теория – достоверный развернутый ответ на проблему; систематизированное достоверное объяснение фактов на основе единого принципа;

интерпретированная тем или иным способом знаковая система со строго определенным алфавитом и правилами вывода.

Термин – слово или словосочетание, обозначающее определенное понятие; субъект или предикат суждения.

Термин теоретический – термин, определяемый вербально.

Термин эмпирический – термин, заданный остенсивно (через чувственно данный предмет).

Точность языка – интегральная универсалия языка, выражающая меру его формальной и содержательной правильности.

Указание – логический прием, согласно которому предмет демонстрируется для непосредственного восприятия его свойств.

Универсалии научного текста – те качества текста, которые позволяют осознать и интегрировать его в структуру языка науки.

Универсалии языка науки – обобщенные свойства, тенденции, отношения, слои, уровни и условия существования языков науки.

Факт – непосредственное достоверное знание действительности; фундаментальное предложение языка наблюдения.

Формализация языка – установление взаимно однозначного соответствия между его знаковыми формами и их значениями.

Формула открытия – краткое изложение сущности открытия.

Эксперимент – метод научного исследования, который предполагает активное целенаправленное изменение объекта или воспроизведение его в специально созданных условиях для получения информации о его свойствах.

Эмпирическое знание – знание, полученное на основе опыта.

Язык наблюдения – та часть естественного языка и искусственные знаковые структуры, которые служат средством мыслительной деятельности по обработке данных наблюдения и эксперимента в науке.

Язык науки – исторически возникающая из потребностей практики и познания точно выражать и передавать мысли о сущности объекта научного исследования, эффективно осуществлять саму научно-познавательную деятельность и адекватно ее оценивать знаковая системная целостность.

Язык теории – терминосистема, в которой представлены теоретические объекты и их отношения.

Список основной литературы

1. Блажевич, Н. В. История и философия науки : учеб. пособие / Н. В. Блажевич. – Тюмень, 2006.
2. Блажевич, Н. В. История и философия науки : учеб.-метод. пособие для подготовки к кандидатскому экзамену / Н. В. Блажевич. – Тюмень, 2006.
3. Клеандров, М. И. О выборе юристом темы диссертационного исследования / М. И. Клеандров. – Тюмень, 2002.
4. Клеандров, М. И. Кандидатская диссертация юриста: выбор и разработка темы / М. И. Клеандров. – М., 2007.
5. Кузин, Ф. А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и процедура защиты / Ф. А. Кузин. – М., 2008.
6. Кузнецов, И. Н. Научное исследование. Методика подготовки и оформления / И. Н. Кузнецов. – М., 2006.
7. Положение о порядке присуждения ученых степеней : утв. Постановлением Правительства РФ от 20 апр. 2006 г. № 227. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Положение о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций : утв. Приказом Министерства образования и науки РФ от 9 янв. 2007 г. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Положение о подготовке научно-исследовательских и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в Российской Федерации : утв. Приказом Министерства образования РФ от 17 февр. 2004 г. № 696. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Положение о подготовке научно-педагогических и научных кадров в образовательных учреждениях высшего профессионального образования и научно-исследовательских учреждениях Министерства внутренних дел Российской Федерации : утв. Приказом МВД России от 7 авг. 2003 г. // Рос. газ. – 2003. – 26 сент.
11. Резник, С. Д. Как защитить свою диссертацию : практ. пособие. – М., 2009.
12. Сабитов, Р. А. Основы научных исследований : учеб. пособие / Р. А. Сабитов. – Челябинск, 2006.
13. Сырых, В. М. Логические основания общей теории права. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию). – М., 2004.

Список дополнительной литературы

1. Андреев, Г. И. В помощь написания диссертации и рефератов: основы научной работы и оформление результатов научной деятельности : учеб. пособие / Г. И. Андреев, С. А. Смирнов, В. А. Тихомиров. – М., 2003.
2. Аристер, Н. И. Процедура подготовки и защиты диссертаций / Н. И. Аристер, Н. И. Загузов. – М., 1995.
3. Блажевич, Н. В. Диссертация как квалификационный научный текст / Н. В. Блажевич // Научные исследования высшей школы. – Тюмень : ТЮИ МВД РФ, 2002.
4. Блажевич, Н. В. Когнитивные качества идеального ученого / Н. В. Блажевич // Научные исследования высшей школы. – Тюмень : ТЮИ МВД РФ, 2006.
5. Блажевич, Н. В. Моральные императивы ученого как отражение духовности / Н. В. Блажевич // Традиция. Духовность. Правосознание. – Тюмень : ТЮИ МВД РФ, 2006.
6. Блажевич, Н. В. Основы научной эристики / Н. В. Блажевич // Вестник ТЮИ МВД РФ. – Тюмень, 2002.
7. Блажевич, Н. В. Лекции по эристике / Н. В. Блажевич, Ф. А. Селиванов. – Тюмень, 2002.
8. Блажевич, Н. В. Культура спора / Н. В. Блажевич // Научные исследования высшей школы. – Тюмень : ТЮИ МВД РФ, 1999.
9. Волков, Ю. Г. Диссертация: Подготовка, защита, оформление : практ. пособие / Ю. Г. Волков ; под ред. Н. И. Загузова. – М., 2002.
10. Горелов, В. П. Аспирантам, соискателям ученых степеней и ученых званий : практ. пособие / В. П. Горелов, С. В. Горелов, В. П. Засосов. – Новосибирск, 2001.
11. Загузов, Н. И. Технология подготовки и защиты кандидатской диссертации / Н. И. Загузов. – М., 1993.
12. Колесникова, Н. И. От конспекта к диссертации : учеб. пособие / Н. И. Колесникова. – М., 2003.
13. Марьянович, А. Т. Эрратология, или Как избежать ошибок при подготовке диссертации / А. Т. Марьянович. – М., 1998.
14. Найн, А. Я. Технология работы над кандидатской диссертацией по педагогике / А. Я. Найн. – Челябинск, 1996.
15. Научные работы: Методика подготовки и оформления / авт.-сост. И. Н. Кузнецов. – Минск, 2000.
16. Неволина, Е. М. Как написать и защитить диссертацию. Краткий курс для начинающих исследователей. – Челябинск, 2001.
17. Новиков, А. М. Как работать над диссертацией : пособие для начинающего педагога-исследователя / А. М. Новиков. – М., 1996.
18. Райзберг, Б. А. Диссертация и ученая степень : пособие для соискателей / Б. А. Райзберг. – М., 2002.

19. Рузавин, Г. И. Методология научного познания / Г. И. Рузавин. – М., 2005.

20. Соловьева, Н. Н. Основы подготовки к научной деятельности и оформление ее результатов / Н. Н. Соловьева. – М., 2001.

Приложения

Приложение 1

ФОРМА ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА ДИССЕРТАЦИИ

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Тюменский юридический институт

На правах рукописи

Иванова Лилия Викторовна

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКСЦЕССА ИСПОЛНИТЕЛЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исправительное право

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
доктор юридических наук
профессор А.В. Шеслер

Тюмень 2009

ОБРАЗЕЦ ОФОРМЛЕНИЯ ОГЛАВЛЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика эксцесса исполнителя преступления	17
1.1. Понятие, признаки и уголовно-правовое значение эксцесса исполнителя преступления.....	17
1.2. Отличие эксцесса исполнителя преступления от сходных уголовно-правовых ситуаций.....	32
1.3. Виды эксцесса исполнителя преступления.....	48
Глава 2. Учет эксцесса исполнителя преступления в правоприменительной деятельности	64
2.1. Квалификация действий соучастников при эксцессе исполнителя преступления.....	64
2.2. Назначение наказания соучастникам при эксцессе исполнителя преступления.....	76
Глава 3. Эксцесс исполнителя преступления в уголовном законодательстве зарубежных стран	88
3.1. Общая характеристика эксцесса исполнителя преступления в уголовном законодательстве зарубежных стран.....	88
3.2. Эксцесс исполнителя преступления в уголовном законодательстве стран романо-германской правовой системы.....	98
3.3. Эксцесс исполнителя преступления в уголовном законодательстве стран англосаксонской правовой системы....	110
3.4. Эксцесс исполнителя преступления в уголовном законодательстве стран мусульманского права.....	120
Заключение	132
Библиографический список использованной литературы	140
Приложения	165

ФОРМА ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА АВТОРЕФЕРАТА

На правах рукописи

Иванова Лилия Викторовна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКСЦЕССА
ИСПОЛНИТЕЛЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исправительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Тюмень 2009

ОБРАЗЕЦ ОФОРМЛЕНИЯ ОБОРОТНОЙ СТОРОНЫ
ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА АВТОРЕФЕРАТА

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Тюменского юридического института МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Шеслер Александр Викторович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Арямов Андрей Анатольевич

кандидат юридических наук, доцент
Мальков Сергей Михайлович

Ведущая организация: Омская академия МВД России

Защита состоится «___» _____ 2009 г. в 12 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 203.034.01 при Тюменском юридическом институте МВД России по адресу: 625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75, ауд. 601.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского юридического института МВД России

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Р.Д. Шарапов

Учебное издание

**МЕТОДИКА НАПИСАНИЯ,
ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ И ПОРЯДОК ЗАЩИТЫ
КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ**

учебное пособие

Авторы-составители: **Анисин** Андрей Леонидович,
Блажевич Николай Викторович, **Яджин** Николай Васильевич

Печатается в авторской редакции

Тиражирование *А.И. Стрельцова*

Подписано в печать 11.08.2010 г. Формат 60x84/16.

Усл. п. л. 7,61. Уч.-изд. л. 7,7. Заказ № 246.

Тираж 100 экз.

Организационно-научный
и редакционно-издательский отдел
Тюменского юридического института МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75