

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ДОКЛАД
о результатах мониторинга правоприменения,
осуществленного Министерством внутренних дел
Российской Федерации в 2015 году

Москва
2016

Оглавление

	Введение	4
Раздел I.	Итоги выполнения плана мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2015 год	10
Глава 1.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере участия граждан в охране общественного порядка <i>(МВД России – головной исполнитель, высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации – соисполнители)</i>	10
Глава 2.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма <i>(Росфинмониторинг – головной исполнитель, МВД России, ФСБ России, Минфин России, ФНС России – соисполнители)</i>	13
Глава 3.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере организации государственной гражданской службы <i>(Минтруд России – головной исполнитель, Минфин России, иные федеральные органы исполнительной власти, высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации – соисполнители)</i>	16
Раздел II.	Итоги выполнения плана мониторинга правоприменения в Министерстве внутренних дел Российской Федерации на 2015 год	18
Глава 4.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего производство дознания в сокращенной форме, в том числе о результатах достижения цели существенной экономии затрат на ресурсное обеспечение дознания, о результатах достижения цели реального упрощения дознания, о причинах, препятствующих эффективной реализации дознания в сокращенной форме, о проблемах, возникающих в правоприменительной практике	18
Глава 5.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения	22
Глава 6.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок и условия отбывания административного ареста, правовой статус лиц, подвергнутых административному аресту	25

Глава 7.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области порядка проведения процедуры дактилоскопической регистрации граждан, проходящих службу, государственную службу, работающих в органах внутренних дел Российской Федерации, и установления ответственности данных лиц за отказ либо уклонение от прохождения обязательной дактилоскопической регистрации	28
Глава 8.	Информация о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации	31
Глава 9.	Информация о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в области поступления граждан Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации	35
Глава 10.	Информация о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок отчисления, восстановления и перевода обучающихся в федеральных государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении МВД России	37
Глава 11.	Информация о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок назначения граждан Российской Федерации на должности рядового состава, младшего, среднего и старшего начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, принимаемых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, а также сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, назначаемых на указанные должности в порядке перевода	39
Глава 12.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области обработки персональных данных граждан в органах внутренних дел Российской Федерации	40
Глава 13.	Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области рассмотрения административных материалов по фактам нарушений правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, установления наказания за указанные правонарушения, исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения	43
Приложение	Перечень нормативных правовых актов, рекомендуемых к разработке или принятию при участии МВД России	45

Введение

В 2015 году деятельность Министерства внутренних дел Российской Федерации была направлена на проведение мероприятий по дальнейшему совершенствованию организации деятельности по рассмотрению заявлений (сообщений) о преступлениях и принятию по ним процессуальных решений; повышению эффективности системы ведомственного контроля за соблюдением учетно-регистрационной дисциплины и законности; защите финансовых средств, выделяемых на инновационное развитие экономики и крупнейшие инвестиционные проекты; борьбе с организованной преступностью, в том числе этнической, с коррупцией и нарушениями законных прав субъектов экономической деятельности; укреплению организационно-правовых основ государственной системы профилактики правонарушений; наращиванию усилий по противодействию экстремизму; обеспечению антитеррористической защищенности и безопасности особо важных и режимных объектов; поддержанию постоянной готовности органов внутренних дел Российской Федерации к эффективному реагированию на возможное осложнение оперативной обстановки при проведении массовых мероприятий; консолидации усилий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в обеспечении безопасности дорожного движения; оптимизации распределения и расходования бюджетных средств на содержание органов внутренних дел, совершенствованию их организационно-штатного построения, кадрового и нормативно-правового обеспечения.

Пристальное внимание было уделено поддержанию сбалансированного развития органов внутренних дел Российской Федерации в условиях оптимизации бюджетных расходов и сокращения предельной штатной численности.

Продолжено последовательное противодействие организованным преступным группам, сформированным по этническому принципу.

Особое внимание было сконцентрировано на деятельности по предупреждению осложнения оперативной обстановки на крупномасштабных массовых мероприятиях.

Целенаправленно проводилась работа по защите средств федерального бюджета и крупных инвестиционных проектов, противодействию экономической преступности в оборонно-промышленном и топливно-энергетическом комплексах, авиастроении.

Реализованы меры по противодействию незаконным финансовым операциям, выводу капитала в теневой оборот, неправомерному перемещению его за пределы страны. Продолжена борьба с «финансовыми пирамидами».

В рамках информационного сопровождения правоохранительной деятельности решались задачи информационного противоборства противоправной среде, формирования и поддержания в актуальном состоянии оперативно-справочного, криминалистического, розыскного, дактилоскопического и специализированного централизованных учетов. В ходе

этой работы реализованы меры по созданию централизованной интегрированной автоматизированной дактилоскопической информационной системы МВД России, развитию федеральной базы данных геномной информации.

В принятых при участии МВД России законах урегулированы вопросы противодействия экстремистской деятельности в Российской Федерации, усилена ответственность за преступления, совершаемые в целях хищения денежных средств с использованием высоких технологий в банковской сфере, а также обеспечено законодательное закрепление участия частных охранных организаций в антитеррористической защищенности объектов.

Нормотворческая активность МВД России реализована в законопроектах, предусматривающих формирование системы профилактики правонарушений в Российской Федерации, определение особого порядка досудебного производства по преступлениям компетенции дознания.

Проводилась работа по актуализации федерального законодательства в области безопасности дорожного движения.

В приоритетном порядке реализованы меры по улучшению морально-психологического обеспечения оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и служебно-боевой деятельности внутренних войск МВД России. Основные усилия в этой работе направлены на воспитание и всестороннее развитие личности сотрудника (военнослужащего) как патриота и профессионала, формирование общей и профессиональной культуры, выработку у личного состава психологической устойчивости, готовности к выполнению поставленных задач. Пристальное внимание уделено вопросам сохранения жизни и здоровья сотрудников и военнослужащих.

Работа по совершенствованию нормативной правовой базы в сфере внутренних дел в 2015 году проводилась с использованием функционирующей в МВД России автоматизированной аналитической информационной системы мониторинга нормативного правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России¹, которая внедрена с 2008 года и объединяет в единый банк данных предложения по совершенствованию нормативных правовых актов всех субъектов мониторинга правоприменения федерального и территориального уровней в режиме реального времени.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации», приказом МВД России от 20 октября 2011 г. № 1090 «Вопросы информационно-правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России»², планом мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2015 год, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2014 г.

¹ Далее – «АИС «Мониторинг».

² Регулирует процедуру проведения мониторинга правоприменения и порядок использования автоматизированной информационной аналитической системы мониторинга нормативного правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России.

№ 1658-р¹, планом мониторинга правоприменения в Министерстве внутренних дел Российской Федерации на 2015 год, утвержденным Министром внутренних дел Российской Федерации генерал-полковником полиции В.А. Колокольцевым 26 декабря 2014 г. № 1/12129², в 2015 году подразделениями системы МВД России с использованием АИС «Мониторинг», которая функционирует во всех подразделениях системы МВД России, осуществлялась деятельность по сбору, обобщению и анализу информации о состоянии и практике применения в Российской Федерации нормативных правовых актов, регулирующих сферу внутренних дел, с целью оценки эффективности их реализации и выработки предложений по их совершенствованию.

В 2015 году в рамках выполнения указанных выше планов мониторинга правоприменения проведен анализ практики применения более тысячи нормативных правовых актов, по результатам которого в АИС «Мониторинг» направлено порядка тысячи двухсот предложений по внесению изменений и дополнений в нормативные правовые акты, часть из которых была признана целесообразной для реализации.

По результатам проведенного анализа подготовлен Доклад о результатах мониторинга правоприменения, осуществленного Министерством внутренних дел Российской Федерации в 2015 году³.

Доклад состоит из двух разделов.

В первом разделе содержится информация об итогах выполнения плана Правительства Российской Федерации:

глава 1 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере участия граждан в охране общественного порядка (в данную главу вошли предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»);

глава 2 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (в данной главе изложена информация о результатах мониторинга правоприменительной практики в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в рамках компетенции МВД России);

глава 3 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере организации государственной гражданской службы (в данную главу вошли предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

¹ Далее – «план Правительства Российской Федерации».

² Далее – «план МВД России».

³ Далее – «Доклад».

Во втором разделе содержится информация об итогах выполнения плана МВД России:

глава 4 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего производство дознания в сокращенной форме, в том числе о результатах достижения цели существенной экономии затрат на ресурсное обеспечение дознания, о результатах достижения цели реального упрощения дознания, о причинах, препятствующих эффективной реализации дознания в сокращенной форме, о проблемах, возникающих в правоприменительной практике (в данную главу вошло предложение о дополнительном анализе правоприменительной практики в части эффективности дознания в сокращенной форме);

глава 5 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения (в данной главе изложена информация о результатах правоприменительной практики в сфере обеспечения безопасности дорожного движения; выявленные пробелы учтены в проекте федерального закона № 637516-5 «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации»);

глава 6 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок и условия отбывания административного ареста, правовой статус лиц, подвергнутых административному аресту (в данную главу вошло предложение по изданию проекта приказа МВД России в части совершенствования правил и условий содержания лиц, подвергнутых административному аресту);

глава 7 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области порядка проведения процедуры дактилоскопической регистрации граждан, проходящих службу, государственную службу, работающих в органах внутренних дел Российской Федерации, и установления ответственности данных лиц за отказ либо уклонение от прохождения обязательной дактилоскопической регистрации (в данную главу вошло предложение о дополнительной проработке вопроса с заинтересованными подразделениями системы МВД России в части отказа сотрудника органа внутренних дел Российской Федерации от прохождения обязательной дактилоскопической регистрации; исключения возможности поступления на службу, гражданскую службу, работу в органы внутренних дел Российской Федерации лиц, дактилоскопическая информация о которых не проверена по банку данных дактилоскопической информации, формируемому на базе органов внутренних дел Российской Федерации);

глава 8 – о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации (в данную главу вошло предложение о дополнительной проработке вопроса с заинтересованными подразделениями системы МВД России в части организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации);

глава 9 – о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в области поступления граждан Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (в данную главу вошли предложения по внесению изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 680-р «Об утверждении формы анкеты, подлежащей представлению гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел Российской Федерации», а также приказы МВД России от 18 мая 2012 г. № 522 «Об утверждении Порядка оформления личного поручительства при поступлении на службу в органы внутренних дел Российской Федерации и категорий должностей, при назначении на которые оформляется личное поручительство», от 18 июля 2014 г. № 595 «О некоторых вопросах поступления граждан Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации»);

глава 10 – о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок отчисления, восстановления и перевода обучающихся в федеральных государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении МВД России (в данную главу вошло предложение о внесении изменений в приказ МВД России от 7 июля 2014 г. № 568 «О порядке отчисления из федеральных государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении МВД России, порядке восстановления в таких организациях и порядке перевода обучающихся по основным профессиональным образовательным программам из одной федеральной государственной организации, осуществляющей образовательную деятельность и находящейся в ведении МВД России, в другую такую организацию»);

глава 11 – о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок назначения граждан Российской Федерации на должности рядового состава, младшего, среднего и старшего начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, принимаемых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, а также сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, назначаемых на указанные должности в порядке перевода (в данной главе изложена информация о результатах правоприменительной практики в части порядка назначения граждан Российской Федерации на должности рядового состава, младшего, среднего и старшего начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, принимаемых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, а также сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, назначаемых на указанные должности в порядке перевода; выявленные пробелы учтены в проекте приказа МВД России);

глава 12 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области обработки персональных данных граждан в органах внутренних дел Российской Федерации (в данной главе изложена информация о результатах правоприменительной

практики в области обработки персональных данных граждан в органах внутренних дел Российской Федерации);

глава 13 – о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области рассмотрения административных материалов по фактам нарушений правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, установления наказания за указанные правонарушения, исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения (в данной главе изложена информация о результатах правоприменительной практики в области рассмотрения административных материалов по фактам нарушений правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, установления наказания за указанные правонарушения, исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения; выявленные пробелы учтены в проекте федерального закона «О внесении изменений в статьи 20.25 и 20.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Раздел I

Итоги выполнения плана мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2015 год

Глава 1. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере участия граждан в охране общественного порядка

В соответствии с пунктом 1 плана Правительства Российской Федерации Министерством внутренних дел Российской Федерации проведен мониторинг правоприменения в сфере участия граждан в охране общественного порядка (в части действия Федерального закона от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»¹, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти).

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались с учетом положений методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 г. № 694².

По результатам анализа правоприменительной практики по реализации норм Федерального закона № 44-ФЗ по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) выявлена необходимость корректировки его положений.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 17 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ гражданин Российской Федерации не может замещать должности в органах внутренних дел Российской Федерации⁴ в случае, если он неоднократно в течение года, предшествовавшего дню поступления на службу в органы внутренних дел, подвергался в судебном порядке административному наказанию за совершенные умышленно административные правонарушения.

Вместе с тем пунктом 8 части 2 статьи 14 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что если гражданин подвергался неоднократно в течение года, предшествующего дню принятия в народную дружину, в судебном порядке административному наказанию за совершенные административные правонарушения, то он не может быть принят в народную дружину (то есть вне зависимости от умысла).

Таким образом, Федеральный закон № 44-ФЗ устанавливает более жесткие ограничения к гражданам, которые хотят вступить в народную дружину, чем к гражданам, которые претендуют на замещение должностей в органах внутренних дел.

¹ Далее – «Федеральный закон № 44-ФЗ».

² Далее – «Методика».

³ Далее – «Федеральный закон № 342-ФЗ».

⁴ Далее – «органы внутренних дел».

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы, направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц. Деятельность народной дружины не является особым видом государственной службы, в связи с чем нет необходимости устанавливать такого рода ограничения.

Выявленный пробел целесообразно урегулировать путем внесения изменения в пункт 8 части 2 статьи 14 Федерального закона № 44-ФЗ, изложив его в следующей редакции: «8) подвергнутые неоднократно в течение года, предшествующего дню принятия в народную дружину, в судебном порядке административному наказанию за совершенные умышленно административные правонарушения;».

В соответствии с частью 6 статьи 26 Федерального закона № 44-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления могут осуществлять личное страхование народных дружинников на период их участия в проводимых органами внутренних дел (полицией) или иными правоохранительными органами мероприятиях по охране общественного порядка, устанавливать дополнительные льготы и компенсации для народных дружинников, гарантии правовой и социальной защиты членов семей народных дружинников в случае гибели народного дружинника в период участия в проводимых органами внутренних дел (полицией) или иными правоохранительными органами мероприятиях по охране общественного порядка.

То есть страхование предусматривается только в период осуществления основных направлений деятельности народных дружин, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 12 Федерального закона № 44-ФЗ.

В то же время, согласно пунктам 2 и 3 части 6 статьи 12 указанного Федерального закона, к основным направлениям деятельности народных дружин относятся участие в предупреждении и пресечении правонарушений на территории по месту создания народной дружины и участие в охране общественного порядка в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ граждане вправе участвовать в охране общественного порядка при проведении спортивных, культурно-зрелищных и иных массовых мероприятий по приглашению их организаторов.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации определено, что органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно пункту «е» части 2 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» органы местного самоуправления самостоятельно организуют и проводят аварийно-спасательные и другие неотложные работы при чрезвычайных ситуациях межмуниципального и регионального характера, а также поддерживают общественный порядок в ходе их проведения.

Как следует из пунктов 3 и 6 части 1 статьи 9 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», к полномочиям органов местного самоуправления относится организация проведения муниципальных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, а также организация физкультурно-спортивной работы по месту жительства граждан, содействие обеспечению общественного порядка и общественной безопасности при проведении на территориях муниципальных образований официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий.

Следовательно, члены народных дружин могут привлекаться к охране общественного порядка не только органами внутренних дел (полицией) и иными правоохранительными органами, но и органами местного самоуправления.

Вместе с тем случаи гибели, получения травм членами народных дружин при осуществлении функций, аналогичных исполняемым во время участия в мероприятиях по охране общественного порядка, проводимых органами внутренних дел (полицией) и иными правоохранительными органами, в такой ситуации не будут являться страховыми, что нарушает права народных дружинников, участвующих в охране общественного порядка по приглашению органов местного самоуправления, организаторов спортивных, культурно-зрелищных и иных массовых мероприятий, в части невозможности получения страхового возмещения за причиненный ущерб.

С учетом изложенного выявленный пробел целесообразно урегулировать путем исключения слов «проводимых органами внутренних дел (полицией) или иными правоохранительными органами» из части 6 статьи 26 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в составе Российской Федерации образован город федерального значения Севастополь.

В части 4 статьи 11, частях 1 и 2 статьи 12, части 1 статьи 13, статье 22, частях 2 и 4 статьи 23 Федерального закона № 44-ФЗ упоминаются только два города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург. Таким образом,

положения данных статей не распространяются на город федерального значения Севастополь.

В этой связи представляется необходимым внести изменение в часть 4 статьи 11, части 1 и 2 статьи 12, часть 1 статьи 13, статью 22, части 2 и 4 статьи 23 Федерального закона № 44-ФЗ, заменив слова «Москве и Санкт-Петербурге» словами «Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе».

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 2. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма

В соответствии с пунктом 4 плана Правительства Российской Федерации Росфинмониторинг, МВД России, ФСБ России, Минфин России, ФНС России проведен мониторинг правоприменения в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (в части действия Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»¹, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти).

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались с учетом положений Методики.

Анализ правоприменительной практики, а также количество и содержание поступивших предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в данной области свидетельствуют об отсутствии первоочередной необходимости внесения изменений в действующее законодательство, а также ведомственные нормативные правовые акты.

Это связано с принятием Федерального закона от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»², которым были внесены изменения в законодательство Российской Федерации. Согласно внесенным изменениям правоохранительным органам были предоставлены дополнительные мотивация и инструменты, способные повысить результативность работы по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, а также по выявлению и пресечению преступлений, связанных с невозвратом или незаконным выводом из Российской Федерации денежных средств.

¹ Далее – «Федеральный закон № 115-ФЗ».

² Далее – «Федеральный закон № 134-ФЗ».

В частности, Федеральным законом № 134-ФЗ внесены следующие изменения в законодательство Российской Федерации:

в Федеральном законе № 115-ФЗ в понятии «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем» исключены ограничения по списку преступлений, в результате совершения которых получены денежные средства или иное имущество;

в статьях 174 и 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации¹ исключены ограничения по списку предикатных преступлений;

в статьи 174 и 174¹ УК внесены изменения, согласно которым ответственность по данным статьям наступает вне зависимости от стоимости (размера) легализуемого имущества;

для обеспечения возможности правоохранительных органов на стадии доследственной проверки получать в кредитных учреждениях необходимую информацию в статью 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» внесены изменения, согласно которым субъектам оперативно-розыскной деятельности в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений предоставлены полномочия по наведению справок в кредитных организациях по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, счетам и вкладам физических лиц на основании судебного решения.

В этой связи издан приказ МВД России от 28 мая 2014 г. № 446 «Об утверждении Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных получать в кредитных организациях на основании судебных решений справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по операциям, счетам и вкладам физических лиц» (зарегистрирован в Минюсте России 25 июля 2014 года, регистрационный № 33292).

Вместе с тем частью 2 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ определено, что лица, виновные в нарушении данного Федерального закона, несут административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применительно к наступлению уголовной ответственности необходимо учитывать, что 29 декабря 2015 года принят Федеральный закон № 401-ФЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым срок добровольного декларирования активов и счетов (вкладов) в банках, в том числе за пределами Российской Федерации, продляется до 30 июня 2016 года.

С учетом изложенного лица, совершившие деяния, выявленные в результате такого декларирования и формально подпадающие под признаки отдельных преступлений в сфере экономической деятельности, могут быть

¹ Далее – «УК».

освобождены от уголовной ответственности в соответствии с частью третьей статьи 76¹ УК.

Актуальным оставался вопрос объединения составов преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174¹ УК. Вместе с тем разграничение субъектов в этих статьях основано на рекомендациях Группы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ).

В то же время работа по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, направленных на совершенствование практики выявления и расследования преступлений о легализации преступных доходов, а также разработке мер по конфискации имущества и обеспечению возмещения ущерба по уголовным делам указанной категории ведется в рамках деятельности Межведомственной рабочей группы по противодействию незаконным финансовым операциям под председательством помощника Президента Российской Федерации Е.М. Школова, в работе которой принимают участие представители МВД России.

Принимая во внимание существовавшие проблемы в правоприменительном толковании статей 174, 174¹ УК и решающую роль судебных органов при привлечении граждан к уголовной ответственности за рассматриваемые преступления, МВД России в период с 2011 по 2013 год неоднократно обращалось в Верховный Суд Российской Федерации с предложением о необходимости актуализации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве».

В 2015 году Верховным Судом Российской Федерации завершена работа по анализу судебной практики и вынесено постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем», в котором освещена значительная часть спорных вопросов.

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 3. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере организации государственной гражданской службы

В соответствии с пунктом 12 плана Правительства Российской Федерации Минтрудом России, Минфином России, МВД России проведен мониторинг правоприменения в сфере организации гражданской службы (в части действия Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти).

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались с учетом положений Методики.

По результатам анализа правоприменительной практики Федерального закона № 79-ФЗ по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) выявлена необходимость корректировки его положений.

В статье 59 Федерального закона № 79-ФЗ не определены обстоятельства, при которых возможно приостановление (продление) срока проведения служебной проверки в отношении государственного гражданского служащего.

В то же время в данной статье предусмотрена возможность переноса сроков привлечения государственного гражданского служащего к дисциплинарной ответственности, что не представляется возможным сделать без приостановления и продления сроков проведения служебной проверки.

В целях устранения выявленных пробелов в часть 6 статьи 59 Федерального закона № 79-ФЗ необходимо внести изменение, которым предусматривается, что в срок проведения служебной проверки не включаются периоды временной нетрудоспособности государственного гражданского служащего, нахождения его в отпуске или в командировке.

При проведении мониторинга правоприменения Федерального закона № 79-ФЗ по показателю наличия ошибок юридико-технического характера (подпункт «и» пункта 8 Методики) выявлена необходимость корректировки его положений.

Согласно пункту 13 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ одним из оснований прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности государственной гражданской службы и увольнения с государственной гражданской службы является несоблюдение ограничений и невыполнение обязательств, установленных Федеральным законом № 79-ФЗ и другими федеральными законами.

В юриспруденции под обязательством понимается гражданско-правовое правоотношение, в силу которого одна сторона обязана совершить в пользу

¹ Далее – «Федеральный закон № 79-ФЗ».

другой стороны определенные действия либо воздержаться от совершения определенных действий.

С учетом изложенного в пункте 13 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ слово «обязательств» необходимо заменить словом «обязанностей».

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Раздел II

Итоги выполнения плана мониторинга правоприменения в Министерстве внутренних дел Российской Федерации на 2015 год

Глава 4. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего производство дознания в сокращенной форме, в том числе о результатах достижения цели существенной экономии затрат на ресурсное обеспечение дознания, о результатах достижения цели реального упрощения дознания, о причинах, препятствующих эффективной реализации дознания в сокращенной форме, о проблемах, возникающих в правоприменительной практике

В 2015 году в соответствии с пунктом 4 плана МВД России проведен мониторинг правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего производство дознания в сокращенной форме, в том числе проанализированы результаты достижения цели существенной экономии затрат на ресурсное обеспечение дознания, результаты достижения цели реального упрощения дознания, установлены причины, препятствующие эффективной реализации дознания в сокращенной форме, определены проблемы, возникающие в правоприменительной практике в пределах действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹.

Поступившие материалы были изучены на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

Анализ правоприменительной практики в указанной сфере осуществлялся с использованием имеющихся в МВД России материалов о результатах деятельности структурных подразделений системы МВД России (в том числе статистической информации), поступивших заключений экспертов и сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

В рамках исполнения пункта 4 плана МВД России в 2015 году было внесено 52 предложения в АИС «Мониторинг», из них 13 – содержали информацию об отсутствии выявленной проблематики, 4 – признаны выходящими за пределы компетенции МВД России, 15 – не были поддержаны экспертами федерального сегмента АИС «Мониторинг».

Ряд выявленных проблемных вопросов нашел свое отражение в законодательных актах, разработанных МВД России в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Так, дознавателю было предоставлено право обжаловать решения прокурора в случаях, предусмотренных УПК (часть 4 статьи 124), однако перечень таких случаев и порядок обжалования законодательством не были определены.

¹ Далее – «УПК».

Федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 380-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением» был восполнен правовой пробел, касающийся отсутствия порядка обжалования дознавателем решений прокурора о возвращении дознавателю уголовного дела для производства дополнительного дознания, пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, а также о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

Результаты мониторинга правоприменительной практики свидетельствовали об имеющейся потребности в законодательной регламентации процессуального статуса начальника органа дознания.

Для решения данной проблемы был принят Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя».

С принятием указанного Федерального закона УПК дополнен новой статьей 40² и другими корреспондирующими нормами, регламентирующими процессуальные полномочия начальника органа дознания как участника уголовного судопроизводства, систематизированы и уточнены отдельные имеющиеся процессуальные полномочия, содержащиеся в различных «разрозненных» нормах УПК. Кроме того, удалось закрепить норму о том, что статусом начальника органа дознания в органах внутренних дел наделены заместители начальника полиции.

По итогам анализа результатов мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего производство дознания в сокращенной форме, были сформулированы следующие правовые пробелы.

1. Согласно подпункту «г» пункта 3 части первой статьи 226⁸ и части четвертой статьи 226⁹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наличие достаточных данных полагать самооговор обвиняемого (подсудимого) является основанием соответственно для направления прокурором уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке и возвращения судом уголовного дела прокурору для передачи по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Однако в перечне обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 226² УПК и исключающих производство дознания в сокращенной форме, указанное основание не приведено. Частью второй данной статьи, определяющей условия прекращения дознавателем производства дознания в сокращенной форме и начала производства дознания в общем порядке, обозначенное обстоятельство также не закреплено.

2. УПК не определены сроки производства дознания в сокращенной форме в их взаимосвязи с датой возбуждения уголовного дела.

В соответствии со статьей 226⁶ УПК дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Такое постановление дознаватель выносит в срок не более 24 часов с момента поступления ходатайства подозреваемого, которое, в свою очередь, заявляется не позднее 2 суток со дня проведения первого допроса подозреваемого (статья 226⁴ УПК), обязанность производства которого в установленный срок УПК не предусмотрена (за исключением случаев его задержания в порядке статей 91 и 92 УПК).

Таким образом, закон допускает возможность принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме в любой день основного срока дознания (30 суток), а также, например, после возобновления предварительного расследования в связи с задержанием подозреваемого, местонахождение которого на момент возбуждения уголовного дела не было установлено.

3. В соответствии с частью первой статьи 226¹ УПК дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главой 32 УПК, с изъятиями, предусмотренными главой 32¹ УПК. Исходя из того, что главой 32¹ УПК не установлены специальные условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, при производстве дознания в сокращенной форме следует руководствоваться положениями статьи 224 УПК, определяющими особенности избрания указанной меры процессуального принуждения при производстве дознания в общем порядке.

При таких обстоятельствах предельный срок составления обвинительного постановления, определенный частью третьей статьи 226⁷ УПК (10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме), с учетом 2-суточного срока, предоставляемого подозреваемому для заявления ходатайства, 24 часов, необходимых для принятия решения дознавателем, а также положений части второй статьи 128 УПК, предусматривающих перенос срока, оканчивающегося в нерабочий день, превышает предельный срок составления обвинительного акта, установленный частью второй статьи 224 УПК (10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу).

4. Обозначена необходимость решения вопроса, связанного с правом подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а также с обязанностью лица, в производстве которого находится уголовное дело, удовлетворить такое ходатайство (часть третья статьи 226³ УПК).

Наличие данной нормы и связанных с ней других положений УПК (пункт 6 части первой, часть вторая статьи 226², часть пятая статьи 226⁴, подпункт «а» пункта 3 части первой статьи 226⁸, часть четвертая статьи 226⁹, часть первая¹ статьи 237 УПК) не имеет достаточных оснований и является обстоятельством, препятствующим широкому применению сокращенной формы дознания, а также достижению цели существенной экономии затрат на ресурсное обеспечение дознания и реального его упрощения.

Во-первых, это право используют защитники как перспективный способ осуществления защиты. Изучив материалы уголовного дела и ознакомившись со всеми доказательствами, обвиняемый и его защитник могут заявить ходатайство о производстве дознания в общем порядке, чтобы получить время и выстроить эффективную линию защиты, а также повлиять на потерпевшего и (или) свидетелей либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Во-вторых, отказ указанных лиц в суде от осознанно выбранной формы расследования значительно затрудняет в последующем проведение следственных действий и сбор дополнительных доказательств в связи с истечением времени с момента совершения преступления.

В-третьих, если по уголовному делу имеется несколько потерпевших, один из которых возражает, а другие согласились с производством дознания в сокращенной форме, возникает конфликт их интересов. Таким образом, создается дисбаланс в средствах защиты прав одних и тех же участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

5. Согласно пункту 2 части первой статьи 226² УПК одним из обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, является наличие оснований для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, предусмотренном главой 51 УПК.

Частями первыми статей 433 и 434 УПК определено, что по уголовным делам в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, производство предварительного следствия обязательно.

В то же время, исходя из общего смысла части второй статьи 226² УПК, при возникновении (установлении) обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, в том числе закрепленных пунктом 2 части первой статьи 226² УПК, дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке, прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке, судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

По указанным правовым пробелам МВД России подготовлены предложения о введении принципиально новой модели упрощенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, по которым производится дознание, взамен существующего дознания в сокращенной форме.

Концепция этих новаций направлена на адаптацию уголовного процесса к современным условиям, избавление его от избыточных и дублирующих процедур по уголовным делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности и сложности в доказывании.

Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации предложенные инициативы признаны заслуживающими внимания, вместе с тем высказана позиция о преждевременности их реализации, поскольку

данная форма расследования (производство дознания в сокращенной форме) функционирует относительно непродолжительное время и требуются дополнительный сбор и анализ правоприменительной практики.

Таким образом, вопрос о целесообразности реализации вышеизложенных предложений может быть решен лишь по итогам детального анализа результатов правоприменительной практики, статистической информации и заключений экспертов на предмет эффективности дознания в сокращенной форме.

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 5. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения

В 2015 году в соответствии с пунктом 5 плана МВД России проведен мониторинг правоприменения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения (в части действия Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹, Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»², нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти).

Поступившие материалы были проанализированы на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в федеральное законодательство Российской Федерации и нормативные правовые акты МВД России.

Изучение правоприменительной практики в указанной сфере осуществлялось с использованием имеющихся в МВД России материалов о результатах деятельности структурных подразделений системы МВД России (в том числе статистической информации), поступивших заключений экспертов и сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

По результатам мониторинга были сформулированы предложения по внесению изменений в КоАП, Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090³, а также Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области

¹ Далее – «КоАП».

² Далее – «Федеральный закон № 196-ФЗ».

³ Далее – «Правила дорожного движения».

обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденный приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185¹ (зарегистрирован в Минюсте России 18 июня 2009 года, регистрационный № 14112).

В ходе проведения анализа правоприменительной практики в сфере действия КоАП и Правил дорожного движения по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) выявлена необходимость корректировки их положений.

КоАП не установлена административная ответственность водителей мопедов в случае перевозки на мопеде пассажиров без застегнутых мотошлемов, а пассажиров мопедов – в случае поездки на мопеде без застегнутого мотошлема. В Правилах дорожного движения соответствующая обязанность пассажиров и запрет указанной перевозки для водителей мопедов также не предусмотрены. Данные обстоятельства ставят под угрозу такую категорию участников дорожного движения, как пассажиры мопедов.

С целью устранения данного правового пробела в области защиты прав и законных интересов указанной категории и иных участников дорожного движения необходимо внести изменения в подпункты 2.1.2 и 5.1 Правил дорожного движения, установив обязанность пассажиров при поездке на мопеде быть в застегнутом мотошлеме и запрет водителям мопедов перевозить пассажиров без застегнутых мотошлемов, а также в статью 12.6 КоАП, предусмотрев административную ответственность водителей мопедов за перевозку на мопеде пассажиров без застегнутых мотошлемов.

В целях приведения положений Административного регламента в соответствие с нормами КоАП и Федерального закона № 196-ФЗ, а также устранения выявленных в ходе мониторинга проблем соответствующие положения были включены в разработанный приказ МВД России от 31 декабря 2015 г. № 1265 «О внесении изменений в Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденный приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185, и признании утратившим силу приказа МВД России от 1 апреля 2011 г. № 154»².

В частности, в Административном регламенте:

исключены нормы, касающиеся изъятия водительского удостоверения в качестве меры обеспечения при производстве по делу об административном правонарушении, а также запрещения эксплуатации транспортного средства;

закреплены положения, касающиеся видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, и проверки установленных на транспортные средства технических средств контроля, обеспечивающих непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортного средства, о режиме труда и отдыха водителя транспортного средства (тахографа);

¹ Далее – «Административный регламент».

² Далее – «Приказ МВД России № 1265».

актуализированы нормы, касающиеся прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении несовершеннолетних, исполнения постановления о лишении права управления транспортными средствами, задержания транспортного средства.

Одновременно Приказом МВД России № 1265 признавались утратившими силу приказы МВД России от 1 апреля 2011 г. № 154 «Об утверждении формы справки о дорожно-транспортном происшествии» (зарегистрирован в Минюсте России 5 мая 2011 года, регистрационный № 20671) и от 1 апреля 2011 г. № 155 «Об утверждении формы бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии» (зарегистрирован в Минюсте России 5 мая 2011 года, регистрационный № 20670) в связи с отсутствием у МВД России соответствующих полномочий.

Вместе с тем Минюстом России (письмо от 1 марта 2016 г. № 01/22433-ЮЛ) Приказ МВД России № 1265 был возвращен по формальным основаниям (вносится большое количество существенных изменений в Административный регламент, которые затрудняют его применение). В этой связи принято решение о последовательной реализации вышеуказанных изменений.

Так, МВД России подготовлен проект приказа МВД России «О признании утратившими силу нормативных правовых актов МВД России», которым приказы МВД России от 1 апреля 2011 г. № 154 «Об утверждении формы справки о дорожно-транспортном происшествии» и от 1 апреля 2011 г. № 155 «Об утверждении формы бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии» признаются утратившими силу. По указанному проекту приказа проводятся согласительные процедуры с Минфином России. После этого будет решаться вопрос о подготовке проекта приказа о внесении изменений в Административный регламент.

Результаты исполнения пункта 4 плана МВД России учтены при разработке проекта федерального закона № 1086493-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения дифференцированного наказания за систематическое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства».

Данным законопроектом предлагается лишать права управления транспортными средствами на один год физических лиц, привлеченных к административной ответственности три и более раза за правонарушения, являющиеся основными причинами дорожно-транспортных происшествий, или накладывать административный штраф на лиц, не имеющих права управления транспортными средствами.

Указанный законопроект 7 октября 2016 года принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в I чтении (Постановление № 24-7 ГД).

Кроме того, выявленные в ходе мониторинга правоприменения проблемы, касающиеся правовых и организационных основ государственной регистрации транспортных средств, а также прав и обязанностей участников общественных отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией транспортных средств, учтены в ходе сопровождения проекта федерального

закона № 637516-5 «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации».

МВД России подготовлен и направлен в Правительство Российской Федерации проект поправок к указанному законопроекту.

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 6. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок и условия отбывания административного ареста, правовой статус лиц, подвергнутых административному аресту

В 2015 году в соответствии с пунктом 6 плана МВД России проведен мониторинг правоприменения в области порядка и условий отбывания административного ареста и правового статуса лиц, подвергнутых административному аресту (в части действия Федерального закона от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста», а также нормативных правовых актов МВД России).

Поступившие материалы были проанализированы на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в федеральное законодательство Российской Федерации и ведомственные нормативные правовые акты.

Изучение правоприменительной практики в указанной сфере осуществлялось с использованием имеющихся в МВД России материалов о результатах деятельности структурных подразделений системы МВД России (в том числе статистической информации), поступивших заключений экспертов и сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

По результатам анализа правоприменительной практики приказа МВД России от 10 августа 2013 г. № 611 «Об утверждении Типового положения о специальных приемниках для содержания лиц, подвергнутых административному аресту»¹ по показателю использования положений нормативных правовых актов в качестве оснований совершения юридически значимых действий (подпункт «к» пункта 8 Методики) выявлена необходимость внесения изменений в его положения.

Так, подпунктом 9.3 Типового положения об изоляторе временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденного приказом МВД России от 31 декабря 2015 г. № 1266 «О совершенствовании организации деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел,

¹ Далее – «Приказ МВД России № 611».

подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, специальных приемников для содержания лиц, подвергнутых административному аресту» установлено, что одной из основных задач изолятора временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел¹ является содействие органам и подразделениям, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в проведении соответствующих мероприятий в отношении содержащихся в ИВС подозреваемых и обвиняемых.

Вместе с тем в Приказе МВД России № 611 аналогичная норма отсутствует.

В целях устранения выявленного недостатка целесообразно пункт 7 Приказа МВД России № 611 дополнить подпунктом 7.3 следующего содержания: «7.3. Содействие органам и подразделениям, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в проведении соответствующих мероприятий в отношении содержащихся в специальных приемниках лиц.».

При проведении мониторинга правоприменения в указанной сфере выявлены юридико-технические ошибки (подпункт «и» пункта 8 Методики).

В пункте 45 Правил внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста², утвержденных приказом МВД России от 10 февраля 2014 г. № 83 (зарегистрирован в Минюсте России 18 июня 2014 года, регистрационный № 32775), одним из предметов, предоставляемых по просьбе лиц, подвергнутых административному аресту, является «одноразовая бритва». Однако в пункте 13 Перечня продуктов питания, предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, которые лица, подвергнутые административному аресту, могут иметь при себе, хранить и получать в передачах, посылках и бандеролях (приложение № 11 к Правилам внутреннего распорядка)³ используется понятие «бритвы безопасные разового пользования или механические».

Кроме того, в минимальной норме материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, лиц, подвергнутых административному аресту, задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации на мирное время, утвержденной пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2005 г. № 205 «О минимальных нормах питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении

¹ Далее – «ИВС».

² Далее – «Правила внутреннего распорядка».

³ Далее – «Перечень».

преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, лиц, подвергнутых административному аресту, задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации на мирное время», также используется понятие «одноразовая бритва».

В целях устранения выявленного недостатка в пункте 13 Перечня необходимо заменить слова «бритвы безопасные разового пользования или механические» словами «одноразовые бритвы или механические».

Пунктом 100 Правил внутреннего распорядка предусмотрено, что личные средства связи и зарядные устройства выдаются лицам, подвергнутым административному аресту, только на время осуществления телефонных разговоров.

Вместе с тем Перечнем не предусмотрена передача лицам, подвергнутым административному аресту, в посылках, передачах, бандеролях личных средств связи и зарядных устройств к ним.

В целях устранения выявленного недостатка необходимо дополнить Перечень пунктом 27 следующего содержания: «27. Личные средства связи и зарядные устройства к ним (не более одного комплекта).», а также сноской к этому пункту следующего содержания: «Пользование осуществляется в порядке, установленном пунктом 100 настоящих Правил.».

В ходе проведения анализа правоприменительной практики в сфере действия Правил внутреннего распорядка по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) выявлена необходимость корректировки его положений.

В перечне предметов, которыми в соответствии с пунктом 47 Правил внутреннего распорядка должно быть оборудовано помещение для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, отсутствует зеркало.

Согласно пункту 12 Перечня лица, подвергнутые административному аресту, имеют право иметь при себе, хранить и получать в передачах, посылках и бандеролях «зеркало карманное (при отсутствии зеркала в помещении)».

Однако зеркало, равно как и одноразовая бритва, находящиеся на хранении у лиц в соответствии с указанным выше пунктом 12, могут представлять опасность для жизни и здоровья людей или могут быть использованы в качестве орудия преступления либо воспрепятствования целям содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

В целях устранения выявленных коллизий пункты 12 и 13 Перечня необходимо дополнить идентичными сносками следующего содержания: «Запрещается к постоянному хранению у лиц, подвергнутых административному аресту. Выдается лицам, подвергнутым административному аресту, по их просьбе с разрешения начальника места отбывания административного ареста в установленное время. Пользование этим предметом осуществляется этими лицами под контролем сотрудников места отбывания административного ареста.».

Пунктом 4 Правил внутреннего распорядка установлено, что администрация и сотрудники места отбывания административного ареста осуществляют контроль и надзор за лицами, подвергнутыми административному аресту, путем постоянного наблюдения за их поведением.

Вместе с тем нормативно не урегулирована периодичность осуществления данного наблюдения.

В целях устранения выявленного пробела необходимо в пункте 4 Правил внутреннего распорядка слово «постоянного» исключить.

В связи с изложенным представляется целесообразным подготовить проект приказа МВД России «О внесении изменений в нормативные акты МВД России» в части совершенствования правил и условий отбывания административного ареста.

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 7. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области порядка проведения процедуры дактилоскопической регистрации граждан, проходящих службу, государственную службу, работающих в органах внутренних дел Российской Федерации, и установления ответственности данных лиц за отказ либо уклонение от прохождения обязательной дактилоскопической регистрации

В 2015 году в соответствии с пунктом 7 плана МВД России, проведен мониторинг правоприменения в сфере действия порядка проведения процедуры дактилоскопической регистрации граждан, проходящих службу, государственную службу, работающих в органах внутренних дел Российской Федерации, и установления ответственности данных лиц за отказ либо уклонение от прохождения обязательной дактилоскопической регистрации (в части действия Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»¹ и Федерального закона № 342-ФЗ, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти).

Поступившие материалы проанализированы на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в федеральное законодательство Российской Федерации и нормативные правовые акты МВД России.

Изучение правоприменительной практики в указанной сфере осуществлялось с использованием имеющихся в МВД России материалов о результатах деятельности структурных подразделений системы МВД России

¹ Далее – «Федеральный закон № 128-ФЗ».

(в том числе статистической информации), поступивших заключений экспертов и сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

В ходе рассмотрения поступивших в АИС «Мониторинг» предложений выявлено, что 19 из них не относятся к предмету, обсуждаемому в рамках исполнения пункта 7 Плана МВД России, 15 предложений не поддержаны.

Реализация 7 предложений предусмотрена в разрабатываемых в настоящее время проектах федеральных законов «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» (не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации), а также проекте совместного приказа МВД России и иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти «Об утверждении Положения о порядке формирования и ведения информационного массива, создаваемого в процессе проведения государственной дактилоскопической регистрации».

В ходе проведения анализа правоприменительной практики по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) выявлено наличие правового пробела в области регулирования общественных отношений, возникающих в случаях: отказа сотрудника органа внутренних дел от прохождения обязательной дактилоскопической регистрации; исключения возможности поступления на службу, гражданскую службу, работу в органы внутренних дел лиц, дактилоскопическая информация о которых не проверена по банку данных дактилоскопической информации, формируемому на базе органов внутренних дел.

Предлагаемые способы оптимизации нормативного регулирования обсуждаемого вопроса условно можно разделить на три компонента:

расширение нормативно закреплённого перечня лиц, подлежащих обязательной дактилоскопической регистрации, за счет включения в него государственных гражданских служащих и работников органов внутренних дел, а также поступающих (кандидатов) на службу, государственную службу, работу в органы внутренних дел;

включение отказа от прохождения обязательной государственной дактилоскопической регистрации в нормативно закреплённый перечень ограничений, не позволяющих гражданину поступить на службу в органы внутренних дел;

нормативное закрепление положения о том, что отказ сотрудника органов внутренних дел от прохождения обязательной государственной дактилоскопической регистрации является грубым нарушением служебной дисциплины.

В целях устранения выявленных пробелов в правовом регулировании целесообразно:

абзац второй пункта «в» части первой статьи 9 Федерального закона № 128-ФЗ признать утратившим силу;

часть первую статьи 9 Федерального закона № 128-ФЗ дополнить пунктом в⁴ следующего содержания: «в⁴) граждане Российской Федерации, проходящие службу в органах внутренних дел, федеральные государственные гражданские служащие и работники органов внутренних дел, а также граждане Российской Федерации, поступающие на службу, федеральную государственную гражданскую службу или работу в органы внутренних дел;»;

статью 9 Федерального закона № 128-ФЗ дополнить частью четвертой следующего содержания: «Ответственность за отказ от прохождения обязательной государственной дактилоскопической регистрации устанавливается законодательством Российской Федерации.»;

часть пятую статьи 17 Федерального закона № 342-ФЗ дополнить пунктом 6 следующего содержания: «6) отказывается от прохождения обязательной государственной дактилоскопической регистрации.»;

часть 2 статьи 49 Федерального закона № 342-ФЗ дополнить пунктом 16 следующего содержания: «16) отказ или уклонение сотрудника от прохождения обязательной государственной дактилоскопической регистрации.».

Реализация вышеуказанных инициатив приведет к необходимости внесения изменений в статьи 11 и 13 Федерального закона № 128-ФЗ, а также в пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 6 апреля 1999 г. № 386 «Об утверждении перечня должностей, на которых проходят службу граждане Российской Федерации, подлежащие обязательной государственной дактилоскопической регистрации».

На основании изложенного МВД России принято решение о внесении изменений в указанные нормативные правовые акты заинтересованными подразделениями МВД России.

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 8. Информация о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации

В 2015 году в соответствии с пунктом 8 плана МВД России проведен мониторинг практики применения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации (в пределах действия приказа МВД России от 3 февраля 2012 г. № 77 «Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации»¹).

Поступившие материалы проанализированы на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в нормативные правовые акты МВД России.

Изучение правоприменительной практики осуществлялось с использованием имеющихся материалов о результатах применения данного приказа в деятельности структурных подразделений системы МВД России, поступивших предложений в АИС «Мониторинг», полученных сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

В ходе проведения анализа правоприменительной практики Приказа МВД России № 77 по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) установлено, что пунктом 10 Инструкции по организации особого контроля Министерства внутренних дел Российской Федерации за деятельностью территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России № 77 (приложение № 2)², определено, что, если при установлении особого контроля МВД России за деятельностью территориального органа МВД России в целом его структурные подразделения уже находились на особом контроле, срок его осуществления за ними продлевается до снятия особого контроля МВД России с подконтрольного органа в целом.

Однако указанная норма не отражает, прекращают ли свое действие в этом случае распоряжения об установлении особого контроля за деятельностью структурного подразделения и планы мероприятий по осуществлению особого контроля за деятельностью структурного подразделения. Соответственно, не указана необходимость включения неисполненных мероприятий в План мероприятий по осуществлению особого контроля за деятельностью территориального органа в целом. Кроме того, формулировка указанного пункта позволяет продлить особый контроль лишь за деятельностью структурного

¹ Далее – «Приказ МВД России № 77».

² Далее – «Инструкция по организации особого контроля».

подразделения, исключая направления деятельности (обеспечение учетно-регистрационной дисциплины, обеспечение режима секретности и конспирации и др.).

В целях устранения выявленного недостатка целесообразно пункт 10 Инструкции по организации особого контроля изложить в следующей редакции: «10. Если при установлении особого контроля МВД России за деятельностью территориального органа МВД России в целом его структурные подразделения (направления деятельности) уже находились на особом контроле, срок его осуществления за ними продлевается до снятия особого контроля МВД России с подконтрольного органа в целом. При этом распоряжения об установлении особого контроля за деятельностью структурных подразделений (направлений деятельности) отменяются, а неисполненные пункты планов мероприятий по осуществлению особого контроля за деятельностью структурного подразделения (направления деятельности) включаются в план мероприятий по осуществлению особого контроля за деятельностью территориального органа в целом и при необходимости дополняются другими мероприятиями.».

В соответствии с подпунктом 14.5 Инструкции по организации особого контроля в случае установления особого контроля МВД России по результатам инспектирования план мероприятий по устранению нарушений и недостатков, выявленных при инспектировании, включается отдельным разделом в план мероприятий по осуществлению особого контроля МВД России. Вместе с тем в указанном подпункте не конкретизирован вид особого контроля, устанавливаемый по результатам инспектирования, в план по осуществлению которого должен включаться раздел по устранению недостатков, выявленных в ходе инспектирования. Такое включение не всегда является целесообразным, поскольку при установлении особого контроля по результатам инспектирования за деятельностью одного структурного подразделения (например, отдела уголовного розыска) включение в соответствующий план мероприятий отдельного раздела по устранению недостатков, выявленных в ходе инспектирования, нецелесообразно, так как указанный раздел, с учетом многочисленности инспектируемых направлений, будет значительно превышать мероприятия по осуществлению особого контроля.

В целях устранения выявленного недостатка целесообразно подпункт 14.5 Инструкции по организации особого контроля изложить в следующей редакции: «14.5. В случае установления особого контроля МВД России по результатам инспектирования за деятельностью органа в целом разрабатывается единый план мероприятий по осуществлению особого контроля и устранению нарушений и недостатков, выявленных в ходе инспектирования. В случае установления особого контроля МВД России по результатам инспектирования за направлением деятельности или деятельностью подразделения мероприятия по осуществлению особого контроля включаются отдельным разделом (разделами, в зависимости от числа подразделений, поставленных на особый контроль) в план мероприятий по устранению нарушений и недостатков, выявленных при инспектировании.».

В соответствии с пунктом 11 Инструкции по организации и проведению инспектирования, контрольных и целевых проверок деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России № 77 (приложение № 4)¹, деятельность территориального органа МВД России подлежит плановой проверке не реже одного раза в два года. Пунктом 19 Инструкции по организации и проведению инспектирования предусмотрено, что плановое инспектирование территориального органа МВД России осуществляется один раз в четыре года. При проведении указанных проверок и инспектирований, как правило, задействуется значительное число сотрудников аппаратов управления, а также в период проведения проверки происходит фактическое отвлечение личного состава проверяемого органа от исполнения повседневных служебных обязанностей. Указанные мероприятия требуют существенных материально-финансовых ресурсов, связанных с командированием сотрудников к месту проведения проверок.

С учетом условий оптимизации штатной численности аппаратов управления, материально-финансовых затрат на обеспечение деятельности органов внутренних дел целесообразно рассмотреть вопрос об увеличении сроков периодичности проведения плановых проверок и инспектирований территориальных органов МВД России до трех лет и шести лет соответственно.

В этих целях необходимо в Инструкции по организации и проведению инспектирования:

пункт 11 изложить в следующей редакции: «11. Деятельность территориального органа МВД России подлежит плановой проверке не реже одного раза в три года. Периодичность плановых целевых проверок подразделения, организации МВД России и плановых проверок структурных подразделений территориальных органов МВД России не устанавливается.»;

пункт 19 изложить в следующей редакции: «19. Плановое инспектирование территориального органа МВД России осуществляется один раз в шесть лет.».

При проведении мониторинга правоприменения Приказа МВД России № 77 по показателю наличия ошибок юридико-технического характера (подпункт «и» пункта 8 Методики) выявлена необходимость корректировки его положений.

В Инструкции по организации и проведению инспектирования определен порядок организации и проведения проверок. В соответствии с пунктом 5 Инструкции об организации служебных командировок сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 15 ноября 2011 г. № 1150 «Об организации служебных командировок сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел

¹ Далее – «Инструкция по организации и проведению инспектирования».

Российской Федерации на территории Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте России 9 февраля 2012 года, регистрационный № 23182)¹, основными организационными формами служебных командировок (помимо инспектирований и контрольных проверок) являются комплексные выезды и целевые (самостоятельные) выезды, которые Приказом МВД России № 77 не предусмотрены (включено только понятие «целевая проверка»).

В целях устранения выявленных недостатков необходимо положения вышеуказанных приказов МВД России привести к единообразным понятиям (определениям). При этом следует учесть, что понятия «служебная командировка» («выезд») и «проверка» не являются синонимами и целевая проверка территориального органа может быть осуществлена в ходе комплексного или целевого выезда.

В Инструкции по организации и проведению инспектирования предусмотрен порядок использования результатов инспекторских и целевых проверок при оценке деятельности территориального органа МВД России посредством подготовки «инспекционной оценки». Указанная форма оценки была определена положениями приказа МВД России от 26 декабря 2011 г. № 1310 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»², который утратил силу в связи с изданием приказа МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»³. Приказом МВД России № 1040 предусмотрена «экспертная оценка» деятельности территориального органа МВД России. Кроме того, сноска 3 к пункту 16 Руководства по изучению деятельности инспектируемого территориального органа МВД России (приложение № 5 к Инструкции по организации и проведению инспектирования, контрольных и целевых проверок деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России № 77)⁴ ссылается на утративший силу Приказ МВД России № 1310.

В целях устранения выявленных недостатков в части приведения норм Инструкции по организации и проведению инспектирования в соответствии с действующей системой оценки деятельности территориальных органов МВД России следует:

заменить по тексту Инструкции по организации и проведению инспектирования слова «инспекционная оценка» словами «экспертная оценка»;

сноску 3 к пункту 16 Руководства изложить в следующей редакции: «³ Приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»».

¹ Далее – «Приказ МВД России № 1150».

² Далее – «Приказ МВД России № 1310».

³ Далее – «Приказ МВД России № 1040».

⁴ Далее – «Руководство».

Формулировка пункта 15¹ Руководства не позволяет определить общую расчетную оценку органа внутренних дел в случае получения им пяти неудовлетворительных расчетных оценок по основным направлениям деятельности.

В этой связи пункт 15¹ Руководства необходимо изложить в следующей редакции: «15¹. На основании изучения организации, законности и результативности основных направлений деятельности инспектируемого органа выводится расчетная оценка органа: «удовлетворительно» – если число неудовлетворительных расчетных оценок по основным направлениям деятельности не превышает пяти включительно; «неудовлетворительно» – если число неудовлетворительных расчетных оценок по основным направлениям деятельности превышает пять.».

В целях приведения положений Приказа МВД России № 77 в соответствие с терминологией Приказа МВД России № 1040 целесообразно в подпунктах 14.3, 73.3 и сноске к подпункту 96.2 Инструкции по организации и проведению инспектирования слово «инспекционной» заменить словом «экспертной».

Недостатки, выявленные при проведении мониторинга практики применения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел, подлежат дополнительной проработке и в случае подтверждения их актуальности и целесообразности будут учтены при запланированной в 2017 году переработке Приказа МВД России № 1150.

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 9. Информация о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в области поступления граждан Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации

В 2015 году в соответствии с пунктом 9 плана МВД России проведен мониторинг правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в области поступления граждан Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации (в сфере действия приказа МВД России от 18 июля 2014 г. № 595 «О некоторых вопросах поступления граждан Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации»¹).

Поступившие материалы были проанализированы на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в нормативные правовые акты МВД России.

¹ Далее – «Приказ МВД России № 595».

Изучение правоприменительной практики осуществлялось с использованием имеющихся материалов о результатах применения данного приказа в деятельности структурных подразделений системы МВД России, поступивших предложений в АИС «Мониторинг», полученных сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

При изучении практики применения положений Приказа МВД России № 595 по показателю наличия противоречий в нормативных правовых актах, регулирующих однородные отношения, принятых в разные периоды (подпункт «г» пункта 10 Методики), установлено, что пункт 6 Порядка оформления личного поручительства при поступлении на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 18 мая 2012 г. № 522 (зарегистрирован в Минюсте России 26 июня 2012 года, регистрационный № 24704), предусматривающий возможность предоставления личного поручительства в период испытания кандидата, противоречит пункту 40 Инструкции о порядке отбора граждан Российской Федерации и приема документов для поступления на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России № 595, предписывающему принимать решение, в том числе и о заключении с кандидатом трудового договора с условием об испытании, только после рассмотрения документов, представленных кандидатом, и личного поручительства.

Для устранения выявленного противоречия предлагается пункт 6 Порядка оформления личного поручительства при поступлении на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 18 мая 2012 г. № 522, привести в соответствие с Приказом МВД России № 595.

В ходе проведения анализа правоприменительной практики Приказа № 595 по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) установлено, что в пунктах 14, 27 и 36 Приказа МВД России № 595 отсутствуют такие категории законных представителей, как «усыновители» и «попечители».

В целях устранения указанных пробелов необходимо внести изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 680-р «Об утверждении формы анкеты, подлежащей представлению гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел Российской Федерации», а после этого в вышеуказанные пункты Приказа МВД России № 595.

В связи с вышеизложенным МВД России принято решение о подготовке проекта приказа МВД России «О внесении изменений в приказ МВД России от 18 мая 2012 г. № 522 «Об утверждении Порядка оформления личного поручительства при поступлении на службу в органы внутренних дел Российской Федерации и категорий должностей, при назначении на которые оформляется личное поручительство», проект приказа МВД России «О внесении изменений в приказ МВД России от 18 июля 2014 г. № 595 «О некоторых

вопросах поступления граждан Российской Федерации на службу в органы внутренних дел Российской Федерации», а также проект распоряжения Правительства Российской Федерации «О внесении изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 680-р «Об утверждении формы анкеты, подлежащей представлению гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел Российской Федерации»».

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 10. Информация о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок отчисления, восстановления и перевода обучающихся в федеральных государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении МВД России

В 2015 году в соответствии с пунктом 10 плана МВД России проведен мониторинг правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок отчисления, восстановления и перевода обучающихся в федеральных государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении МВД России (в сфере действия приказа МВД России от 7 июля 2014 г. № 568 «О порядке отчисления из федеральных государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении МВД России, порядке восстановления в таких организациях и порядке перевода обучающихся по основным профессиональным образовательным программам из одной федеральной государственной организации, осуществляющей образовательную деятельность и находящейся в ведении МВД России, в другую такую организацию»¹).

Поступившие материалы были проанализированы на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в нормативные правовые акты МВД России.

Изучение правоприменительной практики осуществлялось с использованием имеющихся материалов о результатах применения данного приказа в деятельности структурных подразделений системы МВД России, поступивших предложений в АИС «Мониторинг», полученных сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

В ходе проведения анализа правоприменительной практики Приказа МВД России № 568 по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) установлено, что,

¹ Далее – «Приказ МВД России № 568».

несмотря на урегулирование порядка восстановления обучающихся для повторного прохождения государственной итоговой аттестации приказом Минобрнауки России от 29 июня 2015 г. № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» (зарегистрирован в Минюсте России 22 июля 2015 года, регистрационный № 38132)¹, установление особого порядка восстановления в образовательных организациях МВД России лиц для повторного прохождения государственной итоговой аттестации позволит оптимизировать деятельность образовательных организаций МВД России по восстановлению обучающихся.

При проведении мониторинга правоприменения Приказа МВД России № 568 на предмет наличия ошибок юридико-технического характера (подпункт «и» пункта 8 Методики) выявлена необходимость корректировки его положений.

В подпункте 2.2. Порядка указывается, что курсант может быть отчислен по собственной инициативе или инициативе законных представителей. Тогда как пункт 3 Порядка устанавливает, что отчисление курсанта в данном случае осуществляется только на основании его рапорта на имя начальника образовательной организации. Таким образом, вне зависимости, от какого субъекта исходит инициатива (от курсанта или его законного представителя), в настоящее время основанием для отчисления будет служить только рапорт курсанта. Заявление законного представителя курсанта в качестве основания для его отчисления пунктом 3 Порядка не установлено. Инициатива законного представителя, выраженная в определенной форме, должна быть признана основанием для принятия решения об отчислении курсанта, в частности когда курсант не достиг совершеннолетнего возраста.

Устранение выявленных проблем нормативно-правового регулирования возможно путем внесения изменений в Приказ МВД России № 568.

В связи с вышеизложенным МВД России принято решение о целесообразности подготовки проекта приказа МВД России «О внесении изменений в приказ МВД России от 7 июля 2014 г. № 568 «О порядке отчисления из федеральных государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении МВД России, порядке восстановления в таких организациях и порядке перевода обучающихся по основным профессиональным образовательным программам из одной федеральной государственной организации, осуществляющей образовательную деятельность и находящейся в ведении МВД России, в другую такую организацию».

¹ Далее – «Порядок».

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 11. Информация о результатах мониторинга правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок назначения граждан Российской Федерации на должности рядового состава, младшего, среднего и старшего начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, принимаемых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, а также сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, назначаемых на указанные должности в порядке перевода

В 2015 году в соответствии с пунктом 11 плана МВД России проведен мониторинг правоприменения ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих порядок назначения граждан Российской Федерации на должности рядового состава, младшего, среднего и старшего начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, принимаемых на службу в органы внутренних дел, а также сотрудников органов внутренних дел, назначаемых на указанные должности в порядке перевода (в сфере действия приказа МВД России от 30 ноября 2012 г. № 1065 «О некоторых вопросах назначения на должности в органах внутренних дел Российской Федерации и увольнения со службы сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»¹ (зарегистрирован в Минюсте России 29 декабря 2012 года, регистрационный № 26499).

Поступившие материалы были проанализированы на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в нормативные правовые акты МВД России.

Изучение правоприменительной практики осуществлялось с использованием имеющихся материалов о результатах применения данного приказа в деятельности структурных подразделений системы МВД России, поступивших предложений в АИС «Мониторинг», полученных сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

В ходе проведения анализа правоприменительной практики приказа МВД России № 1065 по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) выявлена необходимость совершенствования порядка назначения на должности рядового состава, младшего, среднего и старшего начальствующего состава органов внутренних дел, а также процедуры ознакомления сотрудника органа внутренних дел с приказом о назначении на должность.

¹ Далее – «Приказ МВД России № 1065».

Предлагаемые изменения учтены при подготовке проекта приказа МВД России «О внесении изменений в Порядок назначения на должности рядового состава, младшего, среднего и старшего начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденный приказом МВД России от 30 ноября 2012 г. № 1065».

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 12. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области обработки персональных данных граждан в органах внутренних дел Российской Федерации

В соответствии с пунктом 12 плана МВД России проведен мониторинг правоприменения в области обработки персональных данных граждан в органах внутренних дел Российской Федерации (в сфере действия федеральных законов от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»¹, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти).

В целях реализации положений Федерального закона № 152-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. № 1119 «Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных»² были изданы:

приказ МВД России от 6 июля 2012 г. № 678 «Об утверждении Инструкции по организации защиты персональных данных, содержащихся в информационных системах органов внутренних дел Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте России 18 сентября 2012 г. N 25488);

приказ МВД России от 15 июля 2013 г. № 538 «О внесении изменений в приказ МВД России от 6 июля 2012 г. № 678 «Об утверждении Инструкции по организации защиты персональных данных, содержащихся в информационных системах органов внутренних дел Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте России 16 сентября 2013 года № 29960).

Кроме того, в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2012 г. № 211 «Об утверждении перечня мер, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «О персональных данных» и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, операторами, являющимися государственными или муниципальными органами»³ были изданы:

¹ Далее – «Федеральный закон № 152-ФЗ».

² Далее – «постановление Правительства Российской Федерации № 1119».

³ Далее – «постановление Правительства Российской Федерации № 211».

распоряжение МВД России от 26 августа 2013 г. № 1/7928 «Об утверждении Перечня информационных систем персональных данных органов внутренних дел Российской Федерации»;

распоряжение МВД России от 31 марта 2015 г. № 1/2375 «О внесении изменений в распоряжение МВД России от 26 августа 2013 г. № 1/7928 «Об утверждении Перечня информационных систем персональных данных органов внутренних дел Российской Федерации».

В ходе мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в сфере обработки персональных данных граждан в органах внутренних дел, по показателю наличия нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов и организаций, а также муниципальных нормативных правовых актов, необходимость принятия (издания) которых предусмотрена актами большей юридической силы (подпункт «б» пункта 8 Методики), была выявлена необходимость разработки в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации № 211 ряда ведомственных нормативных правовых актов.

В целях правового регулирования и определения порядка обеспечения обработки персональных данных руководством МВД России утвержден Перечень документов, предлагаемых к разработке и утверждению актом Министерства внутренних дел Российской Федерации, с закреплением ответственных подразделений МВД России за их подготовку¹.

В соответствии с абзацем седьмым подпункта «б» пункта 1 Перечня мер, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом № 152-ФЗ и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, операторами, являющимися государственными или муниципальными органами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 211, МВД России следует принять ведомственный правовой акт, утверждающий перечни персональных данных, обрабатываемых в государственном или муниципальном органе в связи с реализацией служебных или трудовых отношений, а также в связи с оказанием государственных или муниципальных услуг и осуществлением государственных или муниципальных функций.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 4 Перечня МВД России принято решение о подготовке проекта приказа МВД России «Об утверждении Перечня персональных данных, обрабатываемых в связи с поступлением на службу (работу) в органы внутренних дел, ее прохождением и увольнением со службы (работы) в органах внутренних дел».

Подготовлен проект приказа МВД России «Об утверждении Перечня персональных данных, обрабатываемых в МВД России при межведомственном электронном взаимодействии для предоставления (исполнения)

¹ Далее – «Перечень».

государственных услуг (функций)», который в настоящее время находится на стадии согласования.

Кроме того, в соответствии с пунктами 1 и 9 Перечня МВД России подготовлен проект приказа МВД России «О вопросах работы с персональными данными в системе МВД России».

По результатам анализа правоприменительной практики по показателю неполноты в правовом регулировании общественных отношений (подпункт «ж» пункта 8 Методики) выявлена неполнота правовой регламентации обработки персональных данных, содержащихся в информационных системах органов внутренних дел.

Также не урегулирован вопрос нормативного закрепления порядка наделения руководителей (начальников) территориальных органов МВД России полномочиями по осуществлению во вверенных подразделениях обработки персональных данных при эксплуатации информационных систем с соблюдением их конфиденциальности и обеспечением безопасности, а также выполнением требований к защите, установленных Федеральным законом № 152-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации № 1119.

В целях устранения выявленной проблемы МВД России разработан проект приказа МВД России «О внесении изменений в Инструкцию о порядке оформления, выдачи, регистрации, учета и отмены доверенностей, выдаваемых для представления интересов Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденную приказом МВД России от 1 января 2007 г. № 3».

В соответствии с рекомендациями подготовлен проект приказа МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке оформления, выдачи, регистрации, учета и отмены доверенностей на осуществление организации обработки персональных данных при эксплуатации информационных систем».

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.

Глава 13. Информация о результатах мониторинга правоприменения законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области рассмотрения административных материалов по фактам нарушений правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, установления наказания за указанные правонарушения, исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения

В 2015 году в соответствии с пунктом 13 плана МВД России проведен мониторинг правоприменения в области рассмотрения административных материалов по фактам нарушений правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, установления наказания за указанные

правонарушения, исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения (в сфере действия статей 20.25, 20.31 и 32.14 КоАП, Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований»).

Поступившие материалы были проанализированы на предмет актуальности и целесообразности внесения изменений в федеральное законодательство Российской Федерации и ведомственные нормативные правовые акты.

Изучение правоприменительной практики в указанной сфере осуществлялось с использованием имеющихся в МВД России материалов о результатах деятельности структурных подразделений системы МВД России (в том числе статистической информации), поступивших заключений экспертов и сведений от образовательных и научных организаций системы МВД России.

Обобщенные данные о состоянии правоприменения оценивались в соответствии с Методикой.

По результатам мониторинга установлено следующее.

Предложения, поступившие от подразделений системы МВД России, указывающие на необходимость установить ответственность за грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, нашли свое отражение в проекте федерального закона «О внесении изменений в статьи 20.25 и 20.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подготовленном МВД России в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. № 2679 и поручением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 12-883.

В настоящее время проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 20.25 и 20.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» внесен в Правительство Российской Федерации.

При изучении информации по показателям, установленным в пункте 9 Методики, коррупциогенные факторы в нормативных правовых актах, регулирующих указанные правоотношения, не выявлены.