



НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН  
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ НШЮС

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ЗИМИН против РОССИИ»**

*(Жалоба №48613/06)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

6 февраля 2014 г.

*Настоящее постановление вступит в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.*



## 2 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЗИМИН против РОССИЯ»

## ФАКТЫ

## I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5. Заявитель, 1972 г.р., проживает в г. Ульяновске.

6. 23 декабря 2002 года Арбитражный суд Ульяновской области объявил В.Т., закрытую акционерную компанию (далее - «Компания»), неплатежеспособной, и назначил заявителя ее ликвидатором.

7. 29 июня 2005 года ОВД Ульяновской области возбудил *и* *о* *з* *а* *в* *о* *д* *с* *т* *в* *о* по делу о несостоятельности Компании. 29 августа 2005 г. заявитель был освобожден от занимаемой должности. В соответствии с показаниями заявителя, в ходе расследования он неоднократно допрашивался в качестве свидетеля.

8. 29 марта 2006 года следователь ОВД предъявил заявителю обвинение в мошеннической торговле и присвоении имущества в ходе производства по делу о несостоятельности Компании. В частности, заявитель обвинялся в незаконной передаче недвижимости Компании третьей стороне.

9. Согласно материалам уголовного дела, заявитель в надлежащем порядке был вызван к следователю для предъявления обвинения. Следователь *о* *т* *п* *р* *а* *в* *и* *л* телеграмму по известному адресу заявителя. Когда почтальон попытался доставить *у* *к* *а* *з* *а* *н* *н* *у* *ю* телеграмму, лица, находящиеся в квартире заявителя, не открыли дверь. Они утверждали, что заявителя там не было. Они также отказались расписаться в получении телеграммы. На последующие повестки о явке к следователю заявитель не реагировал. Также его не *б* *ы* *л* *о* по месту жительства. Полиция допросила жену и других родственников заявителя, которые, судя по всему, ничего не знали о его местонахождении. 5 апреля 2006 года заявитель был объявлен в розыск.

10. 29 апреля 2006 года заявитель был задержан милицией в г. Москве и затем перевезен в г. Ульяновск. Следователь ходатайствовал в суд об избрании меры пресечения в отношении заявителя в виде заключения под стражу, учитывая, что (1) он скрывался, (2) был обвинен в серьезном преступлении (присвоение имущества), и, если будет признан виновным, может быть осужден на лишение *с* *в* *о* *б* *о* *д* *о* *р* *о* *д* *о* *ж* *д* *е* *н* *и* *я* сроком более двух лет, и (3) в *с* *л* *у* *ч* *а* *е* освобождения, он может скрыться или *в* *м* *е* *ш* *а* *т* *ь* *с* *я* в осуществление правосудия.

II. 30 апреля 2006 года Ленинский районный суд г. Ульяновска удовлетворил ходатайство следователя. В частности, суд отметил следующее:

«[Заявителю] была дана положительная характеристика, также у него было двое несовершеннолетних детей. Тем не менее, учитывая, тяжесть обвинений и

тот факт, что он может скрыться, [суд] не считает возможным применить какую-либо другую меру пресечения, кроме содержания под стражей».

12. Заявитель подал кассационную жалобу, утверждая *inter alia*, что районный судом не была рассмотрена возможность применения иной меры пресечения, более мягкой, а также не полностью рассмотрено обстоятельство, что он может скрыться от следствия и суда. Кассационным определением от 11 мая 2006 года Ульяновский областной суд оставил в силе постановление от 30 апреля 2006 года об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

13. 19 июня 2006 года следователь, вынес постановление об окончании ознакомления с материалами уголовного дела. 11 июля 2006 г. первый заместитель прокурора Ульяновской области отменил постановление следователя.

14. 23 июня 2006 года районный суд продлил срок содержания заявителя под стражей до 29 июля 2006 года, отметив следующее:

«Учитывая тяжесть обвинений и характеристики [заявителя], суд считает, что последний может скрыться в случае освобождения.

Основания для содержания [заявителя] под стражей... продолжают существовать. Новые обстоятельства, которые бы позволили применить менее суровые меры пресечения, отсутствуют».

15. Заявитель подал кассационную жалобу, утверждая, что районный суд мог рассмотреть применение менее строгой меры пресечения. 6 июля 2006 года Ульяновский областной суд оставил без изменений постановление от 23 июня 2006 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

16. 19 июля 2006 года районный суд продлил срок содержания под стражей заявителя до 29 августа 2006 года. Заявитель ходатайствовал об освобождении, заявляя, что он не был осужден в прошлом, у него имеется постоянное место жительства, он женат и имеет двух несовершеннолетних детей, и он не будет скрываться от правосудия. Суд отклонил доводы заявителя, отметив следующее:

«[Заявителю] предъявлены обвинения, [inter alia] в серьезных преступлениях, и, если он будет признан виновным, то будет осужден с лишением свободы на срок более двух лет. В свете вышесказанного и принимая во внимание тот факт, что [заявитель] ранее был объявлен в розыск, [суд] уделяет особое внимание аргументу стороны обвинения о том, что в случае освобождения [заявителя] последний может скрыться...

С учетом вышесказанного, суд не может освободить [заявителя] и считает необходимым продлить срок его содержания под стражей».

17. 16 августа 2006 г. Заволжский суд г. Ульяновска назначил первое судебное заседание на 24 августа 2006 г. Суд отказал заявителю

## 4 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЗИМИН против РОССИИ»

в освобождении на период судебного разбирательства, отметив следующее:

«[Заявителю] предъявлены обвинения в нескольких правонарушениях, одно из которых считается серьезным. Данного факта достаточно для того, чтобы считать, что [заявитель] может скрыться. Не имеется других обстоятельств... которые позволили бы заменить содержание под стражей другой, менее суровой мерой пресечения».

18. В неустановленную дату сторона обвинения сняла с заявителя обвинения в присвоении имущества.

19. 29 декабря 2006 года Заволжский районный суд признал заявителя виновным в мошеннической торговле и приговорил его к лишению свободы сроком на один год и один месяц условно и штрафу в размере 50 000 российских рублей. Заявитель был освобожден в зале суда.

20. 21 февраля 2007 г. Ульяновский областной суд, в кассационном порядке, оставил приговор от 29 декабря 2006 г. без изменений.

#### II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

21. «превентивные меры» или «меры пресечения» могут применяться к ответчику с целью обеспечения исполнения приговора, или возможной выдачи лица (пункт 2 Статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - «УПК»)).

22. К «превентивным мерам» или «мерам пресечения» относятся подписка о невыезде из города или региона, личное поручительство, залог и заключение под стражей (статья 98 УПК).

23. Суд имеет право заключить обвиняемого под стражу, если имеются основания считать, что обвиняемый может скрыться, продолжить осуществление преступной деятельности, угрожать свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным образом воспрепятствовать осуществлению правосудия (пункт 1 статьи 97 УПК).

24. При принятии решения о заключении обвиняемого под стражу, от компетентного органа требуется учитывать тяжесть обвинения, сведения о личности подозреваемого, его род занятий, возраст, состояние здоровья, а также другие обстоятельства (Статья 99 УПК).

25. Подозреваемый может содержаться под стражей, если за совершенное им преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее двух лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения (пункт 1 Статьи 108 УПК).

**ПРАВО****I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ**

26. Заявитель жаловался, что его содержание под стражей в ходе расследования и судебных разбирательств с 29 апреля по 29 декабря 2006 года было необоснованным, в частности потому, что оно не было обусловлено соответствующими и вескими причинами, что противоречит пунктам 1 и 3 статьи 5 Конвенции. Суд рассмотрит жалобу в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции, которая в соответствующей части гласит следующее:

*«Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с положениями подпункта (с) пункта 1 настоящей Статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.»*

27. Власти оспорили данное утверждение. Власти отметили, что учитывая тяжесть обвинений, предъявленных заявителю, и риск того, что заявитель может скрыться от правосудия, длительность его содержания под стражей была обоснованной. Более того, возбужденное против заявителя уголовное дело было сложным. Общий объем дела составил пятнадцать томов. Судебным органам было необходимо допросить двадцать свидетелей. Соответственно, учитывая общую продолжительность судебных разбирательств по уголовному делу против заявителя, государственные органы проявили достаточное усердие при рассмотрении дела заявителя.

28. Заявитель продолжал настаивать на своей жалобе. По его мнению, при продлении срока содержания под стражей, национальный суд не обосновал свои постановления. В частности, замечание национального суда о том, что заявитель мог скрыться от правосудия, не было подтверждено обстоятельствами дела. Заявитель всегда являлся к следователю по повестке для допроса в качестве свидетеля. Следователь никогда не ограничивал возможность заявителя по перемещению. Соответственно, заявитель был в г. Москве, когда следователь принял решение о предъявлении заявителю обвинений, и не мог получить повестку или явиться на допрос. Более того, суды не обосновали свой вывод о том, что в отношении заявителя не было возможности применить иную меру пресечения, нежели заключение под стражу. Наконец, заявитель утверждал, что национальные органы власти не проявили «особого усердия» при рассмотрении его дела.

#### А. Приемлемость жалобы

29. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

#### В. Существо жалобы

##### 1. Общие принципы

30. Суд напоминает, что вопрос об обоснованности периода времени содержания под стражей, не может оцениваться абстрактно. Вопрос об обоснованности оставления обвиняемого под стражей должен оцениваться на основании фактов каждого конкретного дела и в соответствии с его специфическими особенностями. Длительное содержание под стражей может считаться обоснованным в данном случае, только если имеются конкретные указания на то, что соблюдение интересов общества, независимо от презумпции невиновности, превышает право на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренное статьей 5 Конвенции (см., среди прочего, «*Кудла против Польши*» (*Kudła v. Poland*) (БЩ, Жалоба Хр 30210/96, пункты 110 и далее, ЕСПЧ 2000-ХI).

31. Существование и неизменность обоснованного подозрения в том, что задержанное лицо совершило преступление, является условием *sine qua non* законности длительного содержания под стражей. Однако по прошествии определенного времени наличия такого подозрения уже недостаточно. В подобных случаях Суд должен установить, оправдано ли дальнейшее содержание под стражей другими основания, приведенными судебными органами. Если такие основания были «соответствующими» и «достаточными»; Суд должен также удостовериться в том, что компетентные национальные органы власти проявили «особое усердие» в проведении судебного разбирательства (см. «*Лабита против Италии*» (*Labita v. Italy*) [БЩ, жалоба №26772/95, пункты 152 и 153, ЕСПЧ 2000-IV). Обоснование любого срока содержания лица под стражей, независимо от его длительности, должно быть убедительно продемонстрировано властями (см. постановление Европейского Суда по делу «*Шишков против Болгарии*» (*Shishkov v. Bulgaria*), жалоба № 38822/97, ECHR 2003-1 (выдержки), пункт 66). Когда принимается решение о том, должен ли человек быть освобожден или заключен под стражу, власти обязаны рассмотреть альтернативные меры, обеспечивающие, явку в суд (см. «*Яблонски против Польши*» (*Jablonski v. Poland*), жалоба № 33492/96, пункт 83, 21 декабря 2000 г.).