

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 января 2025 года

г.Орск

Советский районный суд г. Орска Оренбургской области

в составе председательствующего судьи Кучерявенко Т.М.,

при секретаре судебного заседания Золотовой Е.И.,

с участием представителя административного истца – помощника прокурора Ленинского района г. Орска Оренбургской Нурсеитовой Д.М., административного ответчика – Куняева С.В, представителя заинтересованного лица ОГИБДД МУ МВД России «Орское» К.Г.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску прокурора Ленинского района г. Орска, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к К.С.В. о прекращении действия права на управление транспортными средствами,

УСТАНОВИЛ:

прокурор Ленинского района г. Орска, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском к К.С.В. о прекращении права управления транспортными средствами, указав, что прокуратурой города проведен мониторинг состояния законности в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, в ходе которого выявлен факт наличия действующего водительского удостоверения у К.С.В., имеющего медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами. Согласно представленной информации К.С.В. состоит на учете у врача психиатра-нарколога с 2.05.2023 в филиале ГАУЗ «ООКНД»-«ОНД» с диагнозом – <данные изъяты>, стойкая ремиссия у К.С.В. не наступила. Прокурор полагает, что наличие у административного ответчика действующего водительского удостоверения создает предпосылки для возможности осуществления гражданином деятельности по управлению транспортными средствами и, как следствие, возникновения угрозы для жизни и здоровья иных участников дорожного движения. Просит прекратить действие права К.С.В. на управление транспортными средствами, в связи с его состоянием здоровья, которое препятствует безопасному управлению транспортными средствами.

В судебном заседании представитель административного истца – помощник прокурора Ленинского района г. Орска Оренбургской области Нурсеитова Д.М. заявленное административное исковое заявление поддержала по изложенным в нем основаниям, просила удовлетворить.

Административный ответчик К.С.В. требования административного иска не признал.

Представитель заинтересованного лица ОГИБДД МУ МВД России «Орское» К.Г.С. в судебном заседании поддержала требования административного искового заявления.

Представитель заинтересованного лица УМВД России по Оренбургской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, приходит к следующему.

Согласно статье 8 Конвенции о дорожном движении водитель должен обладать необходимыми физическими и психическими качествами, позволяющими ему управлять транспортным средством.

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии со статьями 1, 3, 5 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон N 196-ФЗ) задачами названного закона являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий. Основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения.

Статьей 24 Федерального закона N 196-ФЗ определено, что права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации. Реализация участниками дорожного движения своих прав не должна ограничивать или нарушать права других участников дорожного движения.

Согласно пункту 1 статьи 23.1 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" медицинскими противопоказаниями к управлению транспортным средством являются заболевания (состояния), наличие которых препятствует возможности управления транспортным средством.

Таким образом, федеральным законодательством Российской Федерации в области безопасности дорожного движения возникновение и наличие права на управление транспортными средствами поставлено в прямую зависимость от состояния здоровья водителя.

Согласно сообщению филиала ГАУЗ «ООНД»-«ОНД» от 03.06.2024, К.С.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, наблюдался в филиале ГАУЗ «ООНД»-«ОНД» с 31.07.2001 с диагнозом: <данные изъяты>. 18.03.2017 снят с наблюдения со стойкой ремиссией. 22.05.2023 прошел СПЭК, заключение; <данные изъяты> В ОНД за медицинской помощью не обращался, под диспансерным наблюдением не состоит. По заключению СПЭК, имеются противопоказания к управлению транспортными средствами.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 28 Федерального закона N 196-ФЗ основаниями прекращения действия права на управление транспортными средствами являются, в том числе выявленное в результате обязательного медицинского освидетельствования наличие медицинских противопоказаний или ранее не выявлявшихся медицинских ограничений к управлению транспортными средствами в зависимости от их категорий, назначения и конструктивных характеристик.

Порядок прекращения действия права на управление транспортными средствами при наличии медицинских противопоказаний или медицинских ограничений к управлению транспортными средствами устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 года N 1604 утвержден Перечень медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, среди таких противопоказаний – психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ (F 10-F16. F18. F19 Международной статистической классификации болезней и проблем, связанных со здоровьем (10-й пересмотр) – до прекращения диспансерного наблюдения в связи со стойкой ремиссией (выздоровлением).

Из анализа приведенных законоположений следует, что установление у гражданина наличия прямого противопоказания к управлению транспортными средствами свидетельствует о наличии непосредственной угрозы для безопасности дорожного движения, пресечение которой необходимо для обеспечения охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, а также защиты интересов общества и государства в области дорожного движения.

Наличие заболевания – пагубное употребление ПАВ (опиоидов и каннабиоидов) (F-19.1) является прямым запретом к управлению гражданином транспортными средствами и продолжение действия права управления транспортными средствами противоречит основным принципам законодательства о безопасности дорожного движения, а потому такая деятельность подлежит прекращению посредством прекращения действия права на управление транспортными средствами.

Согласно карточки операций с водительским удостоверением от 05.06.2024 представленной ГИБДД МУ МВД РФ «Орское» следует, что К.С.В. имеет право на управление транспортными средствами категории «В», 31.07.2013 ему выдано водительское удостоверение №.

Определением от 16.09.2024 по делу назначена комплексная судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено врачам-экспертам ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Из выводов комиссии экспертов ГБУЗ «Бюро СМЭ» № следует, что согласно медицинским документам 22.05.2023 при прохождении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, К.С.В. был установлен диагноз: «<данные изъяты> Данный диагноз, согласно перечню медицинских противопоказаний к управлению транспортными средствами, утвержденному постановлением Правительства РФ от 29.12.2014 № 1604, отнесен к группе «Психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ (до прекращения диспансерного наблюдения в связи со стойкой ремиссией (выздоровлением))». Для подтверждения стойкой ремиссии необходимо осуществление диспансерного наблюдения Ежемесячное наблюдение у врача психиатра-нарколога в течение года К.С.В. осуществлено не было, следовательно, стойкая ремиссия не подтверждена.

Заболевание К.С.В. «<данные изъяты>» входит в Перечень медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2014 года № 1604 и отнесен к группе «Психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ (до прекращения диспансерного наблюдения в связи со стойкой ремиссией (выздоровлением))».

Основания не доверять заключению комиссии врачей, имеющих длительный стаж работы, обладающими познаниями в области психиатрии, у суда отсутствуют. Какие-либо обстоятельства, которые позволили бы подвергнуть сомнению заключение экспертов, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Доказательств осуществления К.С.В. диспансерного наблюдения и наличия у него подтвержденной стойкой ремиссии не менее года, суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что имеющийся у административного ответчика диагноз препятствует безопасному управлению им транспортными средствами, является противопоказанием к управлению транспортными средствами.

Установление у К.С.В. наличия прямого противопоказания к управлению транспортными средствами, безусловно свидетельствует о наличии непосредственной угрозы для безопасности дорожного движения, пресечение которой необходимо для реализации основных принципов Федерального закона о безопасности дорожного движения и направлено на обеспечение охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, а также защиты интересов общества и государства в области дорожного движения.

При установлении факта прямого запрета к управлению гражданином транспортными средствами продолжение действия права управления транспортными средствами противоречит основным принципам законодательства о безопасности дорожного движения, в связи с чем, такая деятельность подлежит запрету посредством прекращения действия права на управление транспортными средствами и сдаче водительского удостоверения в РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское».

Таким образом, требования административного истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 114 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением

административного дела, и государственная пошлина, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход федерального бюджета.

Поскольку административный истец при подаче административного иска освобожден от уплаты государственной пошлины, с административного ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление прокурора Ленинского района г. Орска, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к К.С.В. о прекращении действия права на управление транспортными средствами, удовлетворить.

Прекратить действие права К.С.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на управление транспортными средствами на основании водительского удостоверения № категории «В», выданного 31.07.2013.

Обязать К.С.В. возвратить в РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» выданное ему водительское удостоверение № категории «В», выданное 31.07.2013, в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с К.С.В. (паспорт <данные изъяты>) в доход муниципального бюджета города Орска государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Советский районный суд г.Орска Оренбургской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 23.01.2024.

Судья подпись

Т.М. Кучерявенко

Подлинник решения находится в деле № 2а-4/2025, которое хранится в Советском районном суде г. Орска Оренбургской области.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 декабря 2024 г.

г.Орск

Октябрьский районный суд г.Орска Оренбургской области в составе председательствующего судьи Шенцовой Е.П., при секретаре Тонких О.А., с участием административного истца П.В.Н., представителя административного ответчика МУ МВД России «Орское» Т.О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело

по административному иску П.В.Н. к регистрационно-экзаменационному отделу Государственной инспекции безопасности дорожного движения межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации России «Орское», межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации России «Орское» о возложении обязанности внести данные об отсутствии права собственности на транспортное средство, снять с регистрационного учета транспортное средство,

установил:

П.В.Н. обратился в суд с административным иском, указав, что решением Ленинского районного суда г.Орска от 16 июня 2021 г. по гражданскому делу № 2-32/2021 частично удовлетворены исковые требования ООО «Уралпродукт». Судом признаны недействительными договоры купли-продажи транспортного средства «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194, а именно заключенный 6 февраля 2017 г. между ООО НПП «РИК» и Белобородовым А.В., заключенный 10 марта 2017 г. между Белобородовым А.В. и П.В.Н.; применены последствия недействительности сделок, из чужого незаконного владения П.В.Н. истребовано транспортное средство «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194, которое определено снять с регистрационного учета в МРЭО ГИБДД №2 УМВД России по Оренбургской области (дислокация г.Орск). Указанное решение им исполнено, автомобиль передан взыскателю ООО «Уралпродукт», о чем судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г.Орска составлен акт. Он обратился в РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» с заявлением об исполнении решения суда в части снятия транспортного средства с учета, в совершении указанного регистрационного действия отказано. Считает такой отказ незаконным, нарушающим его права.

Административный истец просит обязать РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» внести данные об отсутствии права собственности, снять с регистрационного учета автомобиль «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194, государственный регистрационный знак В494ЕЕ196.

Определениями суда от 24 октября 2024 г., 18 марта 2024г. суд перешел к рассмотрению иска по общим правилам административного производства, привлек к участию в деле в качестве административного ответчика МУ МВД России «Орское», в качестве заинтересованных лиц- ООО «Уралпродукт», отдел полиции «Ленинский» СУ УМВД России по г.Челябинску, должностные лица РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» Ш.В.А., К.И.С., В.И.А., К.А.А

В судебном заседании административный истец П.В.Н. заявленные требования поддержал, дав объяснения, аналогичные доводам иска.

Представитель административного ответчика МУ МВД России «Орское» Т.О.А., действующая на основании доверенности от 7 сентября 2022г., административный иск не признала. Суду пояснила, что в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» запрещается проведение регистрационных действий в отношении транспортных средств, которые находятся в розыске либо основной компонент которого находится в розыске. Согласно карточке учета спорное транспортное средство числится в розыске, инициатором розыска является отдел полиции «Ленинский» УМВД России по г.Челябинску. В связи с наличием сведений о розыске, инициатором которого РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» не является, оказать государственную услугу по снятию с регистрационного учета автомобиля не вправе.

Представители административного ответчика РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское», заинтересованных лиц прокуратуры Ленинского района г.Орска, ОСП Октябрьского района г.Орска, ООО «Уралпродукт», отдела полиции «Ленинский» СУ УМВД России по г.Челябинску, заинтересованные лица Ш.В.А., К.И.С., В.И.А., К.А.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 150 КАС РФ, определил рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав стороны, исследовав доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов, либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

По смыслу закона, удовлетворение требований, рассматриваемых в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возможно лишь при наличии одновременно двух обстоятельств: незаконности действий (бездействия) должностного лица, органа (незаконности принятого им или органом постановления) и реального нарушения при этом прав заявителя.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что вступившим в законную силу 3 ноября 2021 г. решением Ленинского районного суда г.Орска от 16 июня 2021 г. по гражданскому делу № 2-32/2021 частично удовлетворены иски требования ООО «Уралпродукт». Судом признаны недействительными договоры купли-продажи транспортного средства «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194, а именно заключенный 6 февраля 2017 г. между ООО НПП «РИК» и Б.А.В., заключенный 10 марта 2017 г. между Б.А.В. и П.В.Н.; применены последствия недействительности сделок, из чужого незаконного владения П.В.Н. истребовано транспортное средство «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194; указано, что решение суда является основанием для снятия транспортного средства «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194, зарегистрированного на имя П.В.Н. с регистрационного учета в МРЭО ГИБДД №2 УМВД России по Оренбургской области (дислокация г.Орск).

Согласно акту приема-передачи, составленному судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г.Орска 22 июня 2022 г., транспортное средство «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194 передано должником П.В.Н. взыскателю ООО «Уралпродукт» в лице директора П.А.Н.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г.Орска от 22 июня 2022 г. исполнительное производство в отношении П.В.Н. окончено фактическим исполнением.

На заявление П.В.Н. Ленинским районным судом г.Орска дан ответ, что основанием для снятия транспортного средства с регистрационного учета является решение суда по гражданскому делу №2-32/2021, выдача исполнительного листа не предусмотрена.

Определением Ленинского районного суда г.Орска от 18 июня 2024 г. в удовлетворении заявления П.В.Н. о разъяснении решения по гражданскому делу №2032/2021 отказано, также указано, что решение суда направлено в адрес РЭО ГИБДД для исполнения.

Согласно представленной карточке УТС владельцем автомобиля «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194, государственный регистрационный знак В494ЕЕ196 значится П.В.Н. Указанное транспортное средство числится в розыске Интерпола, согласно записи, внесенной 17 октября 2020 г. Инициатором розыска является ОП «Ленинский» УМВД России по г.Челябинску (1175 Челябинская область). Сведения о снятии розыска отсутствуют.

24 января 2023 г. П.В.Н. обратился в РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское». Должностным лицом К.А.А. 24 января 2023 г. заявителю выдан отказ в проведении регистрационного действия, поскольку запрещается совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства, которое находится в розыске либо основной компонент которого находится в розыске.

Начальником РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» В.И.А. (исполнитель Ш.В.А.) 31 января 2023 г. П.В.Н. дан ответ аналогичного содержания, а также указано, что РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» инициатором розыска автомобиля «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194 не является, для получения компетентной информации о розыске (снятии с розыска) необходимо обратиться к инициатору розыска в отдел полиции «Ленинский» УМВД России по г.Челябинску.

28 сентября 2023 г. П.В.Н. обратился в РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское». Должностным лицом К.И.С. 28 сентября 2023 г. заявителю выдан отказ в проведении регистрационного действия, поскольку запрещается совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства, которое находится в розыске либо основной компонент которого находится в розыске.

Прокуратурой Ленинского района г.Орска в ответ на заявление П.В.Н. разъяснено, что в целях прекращения регистрационного учета транспортного средства «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194, государственный регистрационный знак В494ЕЕ196 и внесения сведений в базу данных ГИБДД России ему необходимо обратиться в ОП «Ленинский» УМВД России по г.Челябинску.

В постановлении руководителя следственного органа- заместителя начальника отдела по расследованию преступлений на территории обслуживаемой ОП «Ленинский» УМВД России по г.Челябинску от 11 апреля 2023 г. в удовлетворении жалобы П.В.Н. отказано, установлено, что П.В.Н. обратился с заявлением о снятии розыска транспортного средства «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194, государственный регистрационный знак В494ЕЕ196, ему обоснованно отказано, поскольку автомобиль передан взыскателю ООО «Уралпродукт» и у П.В.Н. отсутствует право владения автомобилем.

На запрос суда прокуратурой Ленинского района г.Челябинска дан ответ от 29 ноября 2024 г., что в отделе по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г.Челябинску расследовалось уголовное дело № 12001750096002612, возбужденное 17 октября 2020 г., по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.158 УК РФ. Производство предварительного следствия приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. В ходе изучения материалов уголовного дела установлено, что автомобиль «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, государственный регистрационный знак В494ЕЕ196 органами предварительного следствия не изымался, вещественным доказательством в порядке ст.81 УПК РФ не признавался. Также материалы уголовного дела не содержат постановлений следователя о розыске автомобиля.

УМВД России по г.Челябинску дан ответ на запрос суда аналогичного содержания. Дополнительно указано, что похищенное имущество выставлено в базу розыска, в подтверждение чему представлена карточка АМТС, числящегося в розыске, из которой следует, что транспортное средство «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194 числится в розыске Интерпол, запись о розыске внесена 17 октября 2020 г. по инициативе ОП «Ленинский» УМВД России по г.Челябинску (1175 Челябинская область).

Полагая отказ РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» в снятии с регистрационного учета транспортного средства незаконным, административный истец обратился в суд.

Порядок регистрации транспортных средств определен Федеральным законом от 3 августа 2018 г. N 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее- федеральный закон N 283-ФЗ), Правилами государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. N 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - Правила государственной регистрации транспортных средств), Приказом Министерства внутренних

дел от 21 декабря 2019 г. N 950 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств» (далее - Административный регламент).

Исходя из пункта 1 части 5 статьи 20 Федерального закона N 283-ФЗ, основанием для отказа в совершении регистрационных действий является запрет на совершение регистрационных действий в случаях, предусмотренных частью 1 данной статьи.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 20 Федерального закона N 283-ФЗ запрещается совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства, которое находится в розыске, либо основной компонент которого находится в розыске.

Административный регламент определяет сроки и последовательность административных процедур (действий), связанных с предоставлением государственной услуги, а также порядок взаимодействия подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, на которые возложены функции по предоставлению государственной услуги, с федеральными органами исполнительной власти при предоставлении государственной услуги.

Пунктом 92 Административного регламента установлены основания для отказа в совершении регистрационных действий в соответствии со статьей 20 Федерального закона N 283-ФЗ, одним из которых является «наличие сведений о нахождении транспортного средства или основного компонента транспортного средства в розыске» (подпункт 92.5).

Поскольку автомобиль «Субару Импреза» 2013 г. выпуска, VIN JFIGP7LC5DG062194 государственный регистрационный знак B494EE196 находится в розыске, объявленном в рамках производства по уголовному делу, основания для совершения в отношении него регистрационного действия по снятию с учета отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд признает действия должностных лиц РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» законными и обоснованными.

Довод административного истца о том, что РЭО ГИБДД МУ МВД России «Орское» не исполняется вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г.Орска от 16 июня 2021 г., по мнению суда, не свидетельствует о незаконности отказа в совершении регистрационного действия, поскольку в силу вышеуказанных положений закона в отношении транспортного средства, которое находится в розыске, запрещается совершение регистрационных действий.

Из смысла части 1 статьи 218 и части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решения органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности. Для признания незаконным такого ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий, а именно: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов административного истца.

Такой совокупности по делу не установлено, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении административного иска П.В.Н. к регистрационно-экзаменационному отделу Государственной инспекции безопасности дорожного движения межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Орское», межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации России «Орское» о возложении обязанности внести данные об отсутствии права собственности на транспортное средство, снять с регистрационного учета транспортное средство отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Октябрьский районный суд г. Орск в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: (подпись)

КОПИЯ

дело №2-185/86/2025 УИД
56MS0080-01-2025-000219-34

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

14 февраля 2025 года

г.Орск Оренбургской области

Мировой судья судебного участка №10 Советского района г.Орска Оренбургской области Асташкина Н.В. (462408, Оренбургская область, г. Орск, ул. Вокзальная, 43 а), при секретаре судебного заседания Евдокимовой Д.А., с участием представителя истца МУ МВД России «Орское» - З.А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Орское» к А.А.В. о взыскании ущерба, причиненного административным правонарушением,

установил:

МУ МВД России «Орское» обратилось с вышеназванным иском, в обоснование которого указало, что постановлением мирового судьи судебного участка №7 Ленинского района г.Орска Оренбургской области от 02.08.2024 А.А.В.. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 рублей. В ходе рассмотрения дела установлено, что 12.05.2024 в 23.00 час. А.А.В., находясь в комнате №2 административно - задержанных ОП №4 МУ МВД России «Орское» по адресу: г.Орск, ул. Вяземская, д. 28А, умышленно повредил имущество истца, а именно: кабель марки ВВН нг2*1,5 длиной 5 м и два потолочных светильника марки НПП 03-100-010 «Банник 1102 Круг большой 1Р», общей стоимостью 1510,23 рубля. Просит взыскать с А.А.В.. указанную сумму.

Представитель истца МУ МВД России «Орское» З.А.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Ответчик А.А.В.. в судебное заседание не явился, по месту жительства: г.Орск, ул. Попова, 5А - 207, и регистрации: г.Орск, Гайское шоссе, 13 - 4, ответчику направлялись судебные извещения (судебные повестки заказным письмом с уведомлением), которые возвращены в суд с отметками об «истечении срока хранения». Суд пришёл к выводу об уклонении А.А.В.. от получения судебного извещения и рассмотрел дело в его отсутствие в порядке части 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещённым о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителя истца, исследовав доказательства, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков,

если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 года №1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", установленная п. п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Таким образом, на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно то лицо, которое указывается в качестве ответчика (причинную связь между его действиями (бездействием) и нанесенным ущербом).

Судом установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка №7 Ленинского района г.Орска Оренбургской области от 02.08.2024, вступившим в законную силу 31.08.2024, А.А.В.. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что 12.05.2024 в 23.00 час. А.А.В., находясь в комнате №2 административно - задержанных ОП №4 МУ МВД России «Орское» по адресу: г.Орск, ул. Вяземская, д. 28А, умышленно повредил кабель марки ВВНнг2*1,5 длиной 5 м и два потолочных светильника марки НПП 03-100010 «Банник 1102 Круг большой 1Р», чем причинил материальный ущерб МУ МВД России «Орское» в общей сумме 1510,23 рубля.

Из пояснений А.А.В., отобранных 12.05.2024, 13.05.2024 УУП ОП №4 МУ МВД России «Орское» следует, что 12.05.2024 он был доставлен в отдел полиции, помещен в камеру для административно-задержанных. Он решил лечь спать; поскольку ему мешал свет, попросил отключить его. Так как на его просьбу не отреагировали, он вырвал потолочные светильники. Указал, что может собственноручно вставить светильники либо возместить причиненный ущерб.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК Российской Федерации, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из административного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения материального ущерба.

Из постановления от 02.08.2024 усматривается, что своими противоправными действиями А.А.В.. повредил имущество, находящееся в камере административно - задержанных ОП №4 МУ МВД России «Орское».

Согласно разъяснениям, данным в п. п. 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного

возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Согласно выписке из реестра федерального имущества об объекте федерального имущества двухэтажное здание административное с подвалом по адресу: г.Орск, ул. Вяземская, д. 2 8А, передано на праве оперативного управления МУ МВД России «Орское».

ОП №4 МУ МВД России «Орское» является структурным подразделением МУ МВД России «Орское».

Поскольку вина ответчика установлена вступившим в законную силу постановлением мирового судьи по делу об административном правонарушении, суд полагает обоснованным требование истца о возложении на А.А.В.. обязанности по возмещению причиненного его действиями имущественного вреда.

С целью определения размера ущерба, причиненного повреждением имущества, истец обратился к эксперту - оценщику Назаровой Н.Н. Согласно заключению эксперта №313.06.22024 от 10.06.2024 рыночная стоимость кабеля марки ВВН нг2*1,5 длиной 5 м составила 41,97 рублей за 1 м или 209,85 рублей за 5 метров, потолочных светильников марки НПП 03-100-010 «Банник 1102 Круг большой 1Р» в количестве 2 шт. 650,19 рублей за 1 шт. или 1300,38 рублей за 2 шт.

В ходе рассмотрения дела ответчиком доказательств, опровергающих стоимость ущерба, определенного экспертом - оценщиком Назаровой Н.Н., суду не представлено, размер ущерба не оспорен.

Доказательств повреждения имущества истца при иных обстоятельствах либо освобождающих от ответственности ответчиком суду также не представлено, ходатайство о проведении судебной экспертизы не заявлялось.

Разрешая вопрос о размере причиненного истцу материального вреда в результате повреждения имущества, суд руководствуется отчетом экспертом - оценщиком Назаровой Н.Н. и определяет его в размере 1510,23 рубля.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, от уплаты которой истец освобожден, в сумме 4000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с А.А.В. (паспорт 530* *****, выдан ОВД Октябрьского района г.Орска Оренбургской области) в пользу Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Орское» (ИНН 5613000457) ущерб, причиненный административным правонарушением, в сумме 1510,23 рублей.

Взыскать с А.А.В. (паспорт 530* *****, выдан ОВД Октябрьского района г.Орска Оренбургской области) в доход бюджета муниципального образования «город Орск» государственную пошлину в сумме 4000 рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мировой судья

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-31575/2024

№ 88-2080/2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

30 января 2025 г. г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Федотовой Е.В.,

судей Пиндюриной О.Р., Ивановой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Н.Я.В на решение Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 03 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 06 ноября 2024 г. по гражданскому делу № 2-1501/2024 по исковому заявлению Министерства внутренних дел Российской Федерации в интересах Российской Федерации к Н.Я.В, С.М.С, К.Т.М о взыскании материального ущерба в порядке регресса.

Заслушав доклад судьи Федотовой Е.В., изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции,

УСТАНОВИЛА:

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД РФ), действующее от имени Российской Федерации, обратилось в суд с иском к Н.Я.В., С.М.С., К.Т.М о взыскании денежных средств в порядке регресса, ссылаясь на то, что в результате виновных действий ответчиков, совершенных ими при исполнении служебных обязанностей, причинен моральный вред Ч.В.Ш., компенсация которого решением Октябрьского районного суда г. Орска от 8 июня 2022 г., с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 октября 2022 г., взыскана в пользу Ч.В.Ш. с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет казны Российской Федерации в размере 100 000 руб. МВД РФ возместило Ч.В.Ш. моральный вред, причиненный в результате незаконных действий ответчиков, в связи с чем истец просил взыскать в солидарном порядке с Н.Я.В., С.М.С., К.Т.М в пользу Российской Федерации в порядке регресса, выплаченную Ч.В.Ш. компенсацию в размере 100 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 03 июля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 06 ноября 2024 г., исковые требования Министерства внутренних дел Российской Федерации в интересах Российской Федерации, удовлетворены. С Н.Я.В, С.М.С, К.Т.М в пользу казны Российской Федерации взыскан в солидарном порядке материальный ущерб в порядке регресса в размере 100 000 рублей.

Этим же судебным постановлением солидарно с Н.Я.В, С.М.С, К.Т.М в доход муниципального образования «город Орск» взыскана государственная пошлина в размере 3200 рублей.

В кассационной жалобе Н.Я.В. ставится вопрос об отмене судебных актов, как незаконных.

Лица, участвующие в деле, в заседание судебной коллегии не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела по указанным в материалах дела адресам. Информация о

рассмотрении дела заблаговременно размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

В силу положений статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и ' апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на нее судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения и апелляционного определения по доводам жалобы в кассационном порядке.

Судами установлено и следует из материалов дела, что что приговором Октябрьского районного суда г. Орска от 16 апреля 2021 г. Н.Я.В., К.Т.М и С.М.С., признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» частью 3 статьей 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, им назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии общего режима и с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функции представителя власти, в органах внутренних дел, государственных органах и органах местного самоуправления на срок 2 года.

Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 6 декабря 2021 г. вышеназванный приговор изменен, смягчено наказание Н.Я.В., К.Т.М до 3 лет 2 месяцев лишения свободы; в резолютивной части приговора уточнена формулировка дополнительного наказания путем указания о лишении Н.Я.В., К.Т.М, С.М.С. права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функции представителя власти в органах внутренних дел, на срок 2 года; на основании статьи 48 Уголовного кодекса Российской Федерации определено лишить специального звания: К.Т.М, С.М.С. - «майор полиции», Н.Я.В. - «старший лейтенант полиции»; в остальной части приговор оставлен без изменения.

Потерпевшим по данному уголовному делу, в числе прочих, признан Ч.В.Ш.

В последующем Ч.В.Ш. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, где, ссылаясь на установленную приговором Октябрьского районного суда г. Орска от 16 апреля 2021 г. вину Н.Я.В., С.М.С., К.Т.М в совершении в отношении него, Ч.В.Ш., преступления, предусмотренного пунктом «а» частью 3 статьей 286 Уголовного кодекса Российской Федерации и на то, что действиями последних существенно нарушены его права и законные интересы, выразившиеся в причинении ему морального вреда, физической боли и телесных повреждений, просил взыскать с Министерства финансов РФ в его пользу компенсацию морального вреда в размере 1 500 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Орска от 8 июня 2022 г. иск Ч.В.Ш. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Оренбургской области, МВД России, МУ МВД России «Орское» удовлетворен частично, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Ч.В.Ш. взыскана компенсация морального вреда, причиненного преступлением, в сумме 50 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 октября 2022 г. решение Октябрьского районного суда г. Орска от 8 июня 2022 г. изменено, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Ч.В.Ш. взыскана компенсация морального вреда, причиненного преступлением, в сумме 100

000 руб.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая требования частей 2, 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1069, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» исходил из того, что на основании вступивших в законную силу судебных постановлений, имеющих преюдициальное значение для данного спора, установлена вина причинителей вреда Н.Я.В., С.М.С., К.Т.М в совершении в отношении Ч.В.Ш. преступления, предусмотренного пунктом «а» частью 3 статьей 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также причинно-следственная связь между действиями причинителей вреда и возникшими вследствие этого последствиями в виде причинения морального вреда Ч.В.Ш., что повлекло взыскание компенсации в пользу последнего.

Принимая во внимание, что факт возмещения вреда Российской Федерацией в лице

Министерства внутренних дел РФ за счет казны Российской Федерации подтвержден платежным поручением от 30 января 2024 г. № 561865 о перечислении Ч.В.Ш. денежных средств в сумме 100 000 рублей, т.е. Российской Федерацией в лице Министерства внутренних дел РФ возмещен Ч.В.Ш. причиненный Н.Я.В., С.М.С., К.Т.М вред, суд пришел к выводу, что истец приобрел право регрессного требования к ответчикам в размере выплаченного возмещения.

Разрешая заявление ответчика о пропуске срока давности для обращения в суд с заявленными требованиями, суд, руководствуясь положениями статей части 6 статьи 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 33 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», требованиями статей 233, 238, 241, 243, 392 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что срок на обращение в суд работодателя за разрешением спора о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, составляет один год. Начало течения этого срока начинается с момента, когда работодателем осуществлены выплаты третьим лицам сумм в счет возмещения причиненного работником ущерба.

Установив, что согласно платежному поручению Российской Федерацией в лице Министерства внутренних дел РФ за счет казны Российской Федерации возмещен вред Ч.В.Ш. в размере 100 000 руб. 30 января 2024 г., иск подан 8 мая 2024 г., суд пришел к выводу, что установленный законом срок истцом соблюден.

Проверяя наличие оснований для снижения суммы ущерба, подлежащего взысканию, в порядке ст. 250 Трудового кодекса Российской Федерации, суд исходил из следующего.

Заявляя о затруднительном материальном положении Н.Я.В. представлены доказательства семейного и имущественного положения, а именно о регистрации брака с Наумовой (после заключения брака - Н.) К.С., нахождении на его иждивении несовершеннолетних детей Н.А.Я., 11 сентября 2017 г. рождения, которому в связи с наличием ряда особенностей требуются специальные условия получения образования, Никитиной С.Я., 12 октября 2019 г. рождения, отсутствии сведений о трудоустройстве с 27 мая 2024 г., наличии кредитного обязательства в ПАО «МТС- Банк», у супруги в ПАО «Сбербанк».

Оценив указанные доказательства в порядке статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции пришел к выводу, что достаточных и объективных доказательств в обоснование имущественного положения, не позволяющего исполнить решение суда, ответчиком Н.Я.В. не представлено.

Как указал суд, факт того, что ответчик не трудоустроен и имеет на иждивении несовершеннолетних детей, не может указывать на затруднительное материальное

положение, поскольку документов, подтверждающих совокупный доход семьи, в том числе с учетом заработной платы супруги, пособий на детей, не представлено.

Судом принято во внимание, что имущественное положение характеризуется не только размером дохода, но и наличием имущества, приносящего доход. Доказательств наличия либо отсутствия иных доходов, в том числе от трудовой, предпринимательской либо иной деятельности и имущества Н.Я.В. не представлено.

Также судом отмечено, что наличие кредитных обязательств относится к планируемым факторам расходов семейного бюджета, которые необходимо учитывать с целью надлежащего исполнения всех принятых на себя обязательств.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, непредставление доказательств материального и семейного положения ответчиками С.М.С. и К.Т.М, размер ущерба, обстоятельства, при которых он причинен (совершение тяжкого преступления в составе группы лиц), отсутствие доказательств объективной невозможности произвести компенсацию в требуемом размере, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчиков Н.Я.В., С.М.С., К.Т.М, в связи с чем взыскал с ответчиков в пользу истца солидарно 100 000 руб. сумму ущерба в порядке регресса.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы находит выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не противоречат действующему нормативно-правовому регулированию спорных правоотношений, подробно аргументированы в оспариваемых судебных актах.

Разрешая иски, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, правильно определил характер правоотношений сторон, верно применил нормы материального права, в том числе положения части 2 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, установил обстоятельства, имеющие значение для данного дела, с учетом правил статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дал оценку доказательствам.

Довод кассационной жалобы о пропуске истцом срока обращения в суд отклоняется судом кассационной инстанции как основанный на неправильном применении норм материального права.

Согласно части четвертой статьи 392 Трудового кодекса работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Из разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 15 постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52, «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» следует, что работодатель вправе предъявить иск о взыскании сумм, выплаченных в счет возмещения ущерба третьим лицам, в течение одного года с момента выплаты работодателем данных сумм.

Судом сделан обоснованный вывод о реализации истцом права на судебную защиту в пределах срока обращения в суд, исходя из того, что согласно платежному поручению Российской Федерацией в лице Министерства внутренних дел РФ за счет казны Российской Федерации вред Ч.В.Ш. в размере 100 000 руб. возмещен 30 января 2024г., иск подан 8 мая 2024г.

Достаточных оснований для иных выводов в кассационной жалобе не приведено.

Судом все обстоятельства по делу проверены с достаточной полнотой, в том числе и доводы о трудном материальном положении семьи ответчика Я.В. Никитина и

необходимости снижения подлежащего взысканию ущерба.

Между тем, выводы судов, изложенные в решении и апелляционном определении об отказе в снижении материального ущерба, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

Доводы кассационной жглобы являлись предметом исследования судов двух инстанций, им дана оценка, оснований не согласиться с которой у судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не имеется.

По существу доводы жалобы сводятся к несогласию с выводами судов об установленных обстоятельствах, иной оценке собранных по делу доказательств, а не указывают на нарушения закона, допущенные судами при разрешении дела, и применительно к требованиям статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 03 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 06 ноября 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Н.Я.В - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Мотивированное кассационное определение составлено 13 февраля 2025 года